



Protokół z VIII Posiedzenia Podkomitetu Monitorującego POKL

20 sierpnia 2010

Dom Gościnny Uniwersytetu Jagiellońskiego, Przegorzały, Kraków

OBECNI NA POSIEDZENIU:

Imię i Nazwisko	Instytucja
Roman CIEPIELA	Marszałek Województwa Małopolskiego
Joanna URBANOWICZ	Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Małopolskiego
Anna MLOST	Naczelnik Wydziału POKL w Departamencie Polityki Regionalnej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Małopolskiego
Andrzej MARTYNUSKA	Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy
Alina PALUCHOWSKA	Wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy
Kazimierz TĘCZAR	Wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy
Wioletta WILIMSKA	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej
Lech KOCHAŃSKI	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Miechowie
Anna ZIENTARA-DELA	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Miechowie
Aleksandra DMITRUK	Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania EFS w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego
Agata SZUTA	Wicekurator Oświaty - Małopolskie Kuratorium Oświaty
Józef KRÓL	Rada OPZZ woj. małopolskiego
Jerzy WRZECIONEK	Małopolski Związek Pracodawców
Piotr TENGOWSKI	Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Nowym Sączu
Waldemar PIWOWARCZYK	Regionalny Ośrodek EFS w Tarnowie
Jakub PIECUCH	Stowarzyszenie Doradców Europejskich PLinEU
prof. dr hab. Adam JUSZKIEWICZ	Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Tarnowie
Joanna GROCHOWSKA	Komisja Europejska
Maria NEUMANN	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej
Krystyna DYNOWSKA - CHMIELEWSKA	Kierownik Projektu DiAMEnT
Marta GAWLIK	Zespół Promocji Programów w Departamencie Polityki Regionalnej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Małopolskiego



PRZEBIEG POSIEDZENIA:

Roman Ciepiela – Przewodniczący PKM:

Przyjęcie porządku obrad.

Przyjęcie protokołu z VII Posiedzenia Podkomitetu Monitorującego POKL przez aklamację.

Anna Mlost:

Informacja o uchwałach przyjętych w trybie obiegowym: przyjęto uchwałę dotyczącą zmian w Planach Działań na rok 2010 wynikających między innymi z: dostosowania zapisów do nowego brzmienia Szczegółowego opisu Priorytetów PO KL, wprowadzenia dodatkowego konkursu w ramach Działania 6.2 /30 mln. zł/ z przeznaczeniem dla osób poszkodowanych w wyniku powodzi, rezygnacji z ogłaszania konkursu w ramach poddziałania 7.2.2; wprowadzenia projektu przeznaczonego dla osób odchodzących z rolnictwa, które chcą podnieść swoje kwalifikacje zawodowe..

Uchwała została podjęta bez uwag.

Roman Ciepiela - Przewodniczący PKM:

Prezentacja stanu wdrażania POKL w woj. Małopolskim – prezentacja w załączniku nr. 1.

Zwrócenie uwagi na komplementarność projektów oraz zaangażowanie samorządów lokalnych we wdrażaniu POKL.

Joanna Urbanowicz:

Prezentacja projektów Planów Działania dla komponentu regionalnego POKL w województwie małopolskim na rok 2011 oraz omówienie uwag zgłoszonych do projektów w/w PD przez Komisję Europejską i Instytucję Zarządzającą - prezentacja w załączniku nr.2.

Zwrócenie uwagi na projekty systemowe: Holownik (kontynuacja projektu ABC, realizowany przez WUP); Małopolską Podkowę (unikalny projekt w skali kraju, realizowany przez Tarnowską Agencję Rozwoju Regionalnego).

DYSKUSJA

Prof. dr hab. Adam Juszkiewicz:

Podstawowym problemem powstawania firm typu spin-off, którym są ograniczenia prawne uniemożliwiające uczelniom uczestniczenie w procesie tworzenia tego rodzaju firm. Bezpośrednim efektem takiego stanu prawnego jest ograniczenie liczby powstających firm innowacyjnych.

Nawiązanie do programu DOCTUS i zwrócenie uwagi na poważny problem z weryfikacją faktycznej realizacji założonych przez stypendystów badań naukowych i postępów w pracach doktorskich. Należy rozważyć wprowadzenie niezależnego, eksperckiego systemu potwierdzania zgodności opracowywanych przez stypendystów sprawozdań ze stanem faktycznym oraz ich adekwatności do tematu i harmonogramu pisanie rozpraw doktorskich. Wskazanie na występowanie dużego problemu ze stażami młodych naukowców. W założeniach projektu powinno się zwrócić również uwagę na wymóg odbycia stażu w celu rozwijania kompetencji naukowych.

Roman Ciepiela - Przewodniczący PKM:

Pomysł powiązania projektu DOCTUS ze stażami należy uznać za ciekawe i wartościowe rozwiązanie natomiast musimy pamiętać o ograniczeniach w możliwości realizacji projektów wynikających z określenia na poziomie Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL



konkretnych typów operacji. Pomysł należy zweryfikować pod kątem zgodności z dokumentami programowymi.

Joanna Urbanowicz:

Dobrym rozwiązaniem mogłoby być przyznawanie dodatkowych punktów, jeśli dany doktorant wykaże w planie zakładaną współpracę z przedsiębiorcą.

Prof. dr hab. Adam Juszkwicz:

W programie DOCTUS powinno się wprowadzić obowiązkową współpracę z przedsiębiorcami lub ośrodkami naukowymi na światowym poziomie w ramach realizacji doktoratu. Co więcej należy wprowadzić zmiany w samym procesie rekrutacyjnym do projektu. Poza tym osoby, którym przyznano dofinansowanie powinny być corocznie poddawane ocenie. Przy istniejących założeniach eksperci uczestniczą jedynie przy wstępnej ocenie projektu. Eksperti powinni także uczestniczyć w ocenie przebiegu pracy nad rozprawą doktorską obecnie dokonywanej jako akceptacja złożonego sprawozdania podpisanego przez promotora pracy.

Joanna Urbanowicz:

Proces oceniania postępów w trakcie udzielania stypendiów opiera się o zatwierdzanie sprawozdań opisujących postępy danego doktoranta, przy czym, każde sprawozdanie jest wcześniej zaakceptowane przez promotora. Wprowadzanie niezależnego eksperckiego systemu weryfikacji postępów pracy stałoby w sprzeczności z akceptowaniem ich przez promotora.

Jakub Piecuch:

Zwrócenie uwagi na projekt „Małopolska Podkowa” w kontekście ograniczenia udzielanego wsparcia w ramach projektu na rzecz zawodów związanych z branżą „końską”. Rynek w tym zakresie mógłby sam zweryfikować potrzeby. Stadniny jako forma rekreacji czy rehabilitacji dobrze prosperują i pewne wątpliwości budzi zasadność wprowadzania projektu dodatkowo wspierającego tę branżę. Ideę projektu należy uznać za zasadną, natomiast wydają się, że poziom zatrudnienia i wykształcenia pracowników jest adekwatny do popytu na usługi: maszталerskie, kowalskie, etc.

Roman Ciepiela - Przewodniczący PKM:

Projekt wynika z sugestii osób już posiadających stadniny, które napotykają się na problem wynikający z braku fachowców zajmujących się np. podkuwaniem koni. Stanowi to często podstawową barierę w rozwoju firmy. Projekt wpisuje się w nurt rozwoju turystyki w województwie. Stawiamy na jak największy rozkwit tej dziedziny gospodarki jako szansę powiększenia PKB województwa. Sukcesywnie podejmowane są kolejne działania w tym zakresie. Między innymi została powołana do życia „Małopolska Szkoła Gościnności”, w której szkolone będą kadry na potrzeby usług turystycznych. Ośrodki konne rozwijają się samorzutnie, ale zatrzymały się na pewnym etapie rozwoju, gdyż ze względu na bariery nie mogą osiągnąć wyższego poziomu – ogranicza ich również mała ilość fachowców. Małe gospodarstwa agroturystyczne nie mają środków by płacić za drogie usługi wyspecjalizowanej garstki fachowców. Możemy nie interweniować w turystykę konną, jednak zwracając uwagę na przykłady zagraniczne widzimy, że warto wspomagać taką działalność. Należy pamiętać, że projekt zakłada wsparcie nie tylko dla stadnin ale dla szeroko rozumianej agroturystyki głównie poprzez szkolenia i doradztwo, to również metoda na zachowanie ginących zawodów, rozwój hipoterapii oraz wzmocnienie jednostek



zajmujących się aktywnym wypoczynkiem w siodle poprzez zbudowanie nowej regionalnej marki.

Prof. dr hab. Adam Juszkiewicz:

Wskazanie na możliwość szkolenia z zakresu hipoterapii w porozumieniu z Akademią Wychowania Fizycznego.

Jakub Piecuch:

Wspieranie tego projektu jest finansowaniem małej niszy, podczas gdy można znaleźć dziesiątki innych dyscyplin wymagających analogicznego wsparcia. Należy zastanowić się, czy takie działanie jest niezbędne.

Roman Ciepiela - Przewodniczący PKM:

Chcemy wspierać tzw. przemysł czasu wolnego. Projekt ten wpisuje się w ten nurt. Już w PD na 2010 r. pokazywaliśmy ten kierunek jako priorytetowy w Małopolsce. Realizacja „Małopolskiej Podkowy” pozwoli na zwiększenie poziomu dostępności usług zarówno z punktu widzenia klientów szukających dobrej jakościowo oferty agroturystycznej jak i osób prowadzących firmy szukających wykwalifikowanych pracowników.

Stanisław Pajor:

Zwrócenie uwagi na sukcesywne zwiększanie się popularności turystyki konnej np. wczasy w siodle. W tym kontekście realizacja projektu może ten proces przyspieszyć.

Jakub Piecuch:

Prośba o uszczegółowienie informacji na temat projektu „Holownik” w zakresie liczebności dodatkowej grupy osób, która ma zostać objęta projektem.

Andrzej Martynuska:

Wskazanie, że projektem zostanie objętych dodatkowych 800 osób.

Jakub Piecuch:

Wyrażenie wątpliwości czy możliwe jest zrealizowanie programu szkoleniowego dla osoby za ok. 2,5 tys. zł ? Czy nie jest to wydatek zbyt niski w stosunku do celów projektu?

Andrzej Martynuska:

Systemem szkoleń objęci będą tylko trenerzy, którzy następnie będą zajmować się / szkolić następne osoby, w ramach swoich obowiązków.

Piotr Tengowski:

Zwrócenie uwagi na podobieństwo projektu „Holownik” do angielskiego programu „Provider”.

Andrzej Martynuska:

Wypracowanie modelu planowanego do zastosowania w „Holowniku” bezpośrednio przez pracowników WUP.

Aleksandra Dmitruk:

Odniesienie się do wypowiedzi P. Dyrektor Urbanowicz:



- wsparcie osób 45+ jest bardzo zasadne przy czym zgodnie z obowiązującym systemem wdrażania powinno się kierować wsparcie do osób 50+ - na obecnym etapie przygotowywania Planów Działania można pozostać przy kryteriach kierujących wsparcie dla grupy 45+ natomiast może się to spotkać z uwagami ze strony IZ w dalszym etapie procedowania,
- przeznaczenie większych środków na wsparcie przedszkoli będzie uzależnione od wyników konsultacji i negocjacji z KE – prawdopodobnie nie będzie możliwości całkowitego odstąpienia od realizacji działania 9.3 i dowolnego przesunięcia środków na inne działania w ramach priorytetu IX – w miejsce dotychczasowego brzmienia działania 9.3 może zostać zaproponowane zmienione, ukierunkowane na wsparcie systemu instytucji odpowiedzialnych za doradztwo edukacyjne,
- o środki niezbędne na projekty z zakresu indywidualizacji nauczania w klasach 1-3 regiony będą mogły się ubiegać bezpośrednio w IZ pod warunkiem wykazania, że kontraktacja dostępnych środków jest bardzo wysoka i nie pozwala na wygospodarowanie środków w ramach przyznanej alokacji.

Roman Ciepela - Przewodniczący PKM:

Wracając do tematu Planów Działań na 2011 r przypomniał o szerokich konsultacjach społecznych trwających do końca sierpnia i zaproponował, aby w przypadku członków PKM czas ten obejmował również wrzesień, tak aby kolejne posiedzenie, którego celem będzie zatwierdzenie PD 2011 mogło się odbyć pod koniec października.

Andrzej Martynuska:

Zwrócić się do IZ i KE z wątpliwością czy uległo zmianie stanowisko obu instytucji w kontekście złego postrzegania dużej ilości projektów systemowych?

Aleksandra Dmitruk:

W odniesieniu do Planów Działania na 2011 r. IZ negatywnie odnosi się do przyjmowania nowych projektów systemowych w 2011 r. Natomiast w małopolskim PD 2011 pojawiają się 2 takie projekty – będą one dokładnie przedyskutowane przed podjęciem ostatecznej decyzji. Zmiana trybu z projektów konkursowych na systemowe jest postrzegana negatywnie natomiast, w związku z tym, że system dopuszcza taką możliwość ich realizacja jest dopuszczalna ale każdorazowo wymaga dokładnego uzasadnienia

Joanna Grochowska:

Podkreśliła pozytywne nastawienie KE do projektów systemowych ale tylko tych, które faktycznie można zrealizować tylko w tym trybie i przynoszą zmiany strukturalne w regionie. Każdorazowo opinia zależy od uzasadnienia i należy w tym uzasadnieniu wyjątkową uwagę przykładając do rzeczywistej systemowości projektów i braku możliwości ich realizacji w innym trybie. Przykładowo budżet takich projektów systemowych np. „Małopolskiej Podkowy” jest ogromny i możliwe, że dałoby się osiągnąć założony efekt w trybie konkursowym przy mniejszym koszcie.

Roman Ciepela - Przewodniczący PKM:

Zwrócić uwagi na ograniczenia w polskim systemie wyboru projektów do realizacji wynikające z braku uruchomienia trybu projektów indywidualnych. Wskazanie jako pewnego wzoru rozwiązań niemieckich, gdzie nie funkcjonuje w ogóle procedura konkursowa, a każdy projektodawca negocjuje swój pomysł z instytucją wdrażającą. Zwrócić uwagi na konieczność odnoszenia się do projektów systemowych przy



uwzględnieniu specyfiki regionów, których dotyczą. Może się okazać, że przedsięwzięcia możliwe do zrealizowania w jednym regionie w oparciu o procedurę konkursową w innym da się uruchomić jedynie poprzez projekty systemowe. Projekty systemowe są próbą realizowania różnych rozwiązań strategicznych dostępnymi środkami.

Alina Paluchowska:

Zwrócenie uwagi na konieczność przewartościowania pojęcia beneficjentów programu. Najistotniejszy jest odbiorca pomocy, a nie projektodawca i sposób realizacji projektu. Celem powinno być osiągnięcie dobrej jakościowo usługi.

Wioletta Wilimska:

System wsparcia ekonomii społecznej w Małopolsce jest bardzo dobrym przykładem jak w oparciu o negocjacje można było połączyć w jedną spójną całość projekty wyłonione w drodze konkursu z projektami systemowymi. Udało się usystematyzować wsparcie udzielane w ramach różnych projektów, nie ma dublowania ani zadań ani kosztów, a jest wzajemne współdziałanie i uzupełnianie oferty.

Jakub Piecuch:

Część projektów systemowych zdecydowanie nadaje się do realizacji w tym trybie. Jednak pewnien niepokój budzi coraz większy udział projektów systemowych w ogóle projektów przyjmowanych do realizacji - to nie służy działaniu na rzecz decentralizacji. Następuje skupienie się na jednym podmiocie, który go realizuje, a co więcej najczęściej jest to podmiot publiczny, co nie jest dobre z punktu widzenia podmiotów prywatnych.

Alina Paluchowska:

Teza mogła by być uznana za słuszną pod warunkiem, że możliwe by było osiągnięcie celów postawionych przed projektami systemowymi przez inne projekty i podmioty, a tak nie jest. Zauważyć można podstawową prawidłowości: im trudniejszy beneficjent/klient tym mniej chętnych projektodawców. Nie ma chętnych instytucji, w tym pożytku publicznego, które chcą pisać projekty dla tzw. trudnych beneficjentów.

Jakub Piecuch:

Brak chętnych instytucji do realizacji projektów może wynikać ze zniechęcenia firm do składania projektów w sytuacji gdy w projektach systemowych następuje odgórne wskazywanie instytucji, które mają realizować projekty – rozwiązaniem powinno być wzmacnianie, pomaganie projektodawcom, a nie wprowadzanie coraz więcej projektów systemowych.

Roman Ciepela - Przewodniczący PKM:

Wskazanie projektu „Holownik” jako projektu, który biorąc pod uwagę obejmowaną tematykę nie znalazłby innego realizatora. W chwili obecnej nie funkcjonują podobne projekty, jak również żadne organizacje, które by chciały się zająć tą tematyką. Co więcej – zapewnienie realizacji takiego projektu w całym województwie, tak by poziom oferowanych usług wszędzie był taki sam dodatkowo utrudnia możliwość znalezienia innego realizatora. Tak więc albo zostanie zrealizowany projekt systemowy, albo nikt nie podejmie się realizacji takiego zadania.

Jakub Piecuch:

Zastrzegł, że nie można negocjować części projektów systemowych, które są bardzo słuszne, aczkolwiek pojawiają się i takie projekty jak np. wspomniana „Małopolska Podkova”, gdzie



absolutnie nie ma powodów dla czego dana, z góry wskazana instytucja, miałaby taki projekt realizować. Należy znaleźć złoty środek. Jednak w tej chwili obserwowana jest coraz większa skłonność do realizowania zadań w trybie projektów systemowych. Projekty systemowe zamykają drogę instytucjom do starania się o środki, gdyż z góry wskazują organizację, która środki dostanie.

Roman Ciepela - Przewodniczący PKM:

Podanie przykładu konkursu w priorytecie 8.1.1, gdzie zostało złożonych ponad 400 projektów i jest 70 mln zł do rozdysponowania.. Masowo złożono projekty. Jednak nie ma takich, które rozwiązałyby problem ginących zawodów. Ginące zawody to podobny problem jak zajęcie się np.: mniejszością romską – nikt się nie chce podjąć się realizacji takich projektów. To trudne projekty i nie możemy spokojnie się przypatrywać dziedzinie gospodarki /w przypadku „Małopolskiej Podkowy”, która na naszych oczach niknie lub ma problem rozwojowy. Mając dostępne środki i nie interweniując zachowujemy się nierozważnie. Element konkurencyjności jest ważny, jednak w tym wypadku nikt się do konkurencji nie zgłosił.

Piotr Tengowski:

Występuje zmniejszające się, w sposób naturalny zapotrzebowania na pracowników w zawodach ginących. Zapotrzebowanie na nie jest bardziej kulturowe i turystyczne. Poza tym wiele zawodów coraz rzadziej jest wybieranych przez osoby uczące się – np. kucharze. Biorąc pod uwagę sugerowane wsparcie dla zawodów tradycyjnych lepiej więc wspierać te, które jednak mają jakąś przyszłość – np. wspomniani kucharze.

Roman Ciepela - Przewodniczący PKM:

Przypomniał projekt „Modernizacja kształcenia zawodowego w Małopolsce”, który wspiera te zawody, które szkoły zawodowe uważają za przydatne. Wszystkie szkoły mają dostęp do tych pieniędzy.

Andrzej Martynuska:

Zwrócenie uwagi, że gdy projekty dotyczą trudnych zadań społecznych, nikt nie chce się nimi zajmować. Przykład: poradnictwo zawodowe dla trudnego klienta w Powiatowych Urzędach Pracy. Trzeba ponawiać konkursy, bo nikt się nie zgłasza. Każda instytucja by chciała szkolić, jednak gdy postawi się warunek efektywności to, nikt się nie zgłasza. Do każdego projektu systemowego należy podchodzić indywidualnie. Należy też traktować projekty systemowe jako sprawdzenie „technologii”, rozwiązań, które następnie będzie można wykorzystać jako dokumentację konkursową pod ogłaszane konkursy.

Jakub Piecuch:

Podkreślił, że wykonywanie zadań w ramach projektów systemowych ogranicza dostęp organizacji pozarządowych do środków. Co więcej w projektach systemowych często środki są nieefektywnie wykorzystywane. Zakłada się za duży budżet, a potem wydaje się środki, bo po prostu trzeba wydać.

Roman Ciepela - Przewodniczący PKM:

Zwrócenie uwagi na konieczność rozpatrywania każdego przypadku indywidualnie. Przykładem może być projekt „DiAMEnT”, który jest realizowany, chwalony, być może stanie się wzorem dla innych projektów – jest realizowany przez samorząd województwa w formie projektu systemowego. Żadna organizacja pozarządowa nie zwróciła uwagi na



potrzebę objęcia wsparciem uczniów uzdolnionych w regionie – gdyby nie projekt systemowy to nadal w tej kwestii nie było by rozwiązania na skalę województwa.

Joanna Grochowska:

Podsumowała dyskusję na temat celowości realizacji projektów systemowych. Projekty systemowe funkcjonują w zasadach realizacji PO KL – zostały wynegocjowane przez stronę Polską z Komisją Europejską po to, by były realizowane. Komisja nie neguje ich ważności, natomiast trzeba jednak do nich podchodzić z wyjątkową starannością, dbać o ich zasadność, cel i sposób wydatkowania środków.

Na tym posiedzenie zakończono.

Roman Ciepiela - Przewodniczący PKM zakończył VIII posiedzenie PKM POKL i zaprosił wszystkich na kolejne posiedzenie, które jest zaplanowane na ostatni tydzień października.

Protokołowała:
Marta Gawlik

Roman Ciepiela

.....
Przewodniczący Podkomitetu
Monitorującego POKL