



**PROTOKÓŁ Z XVIII POSIEDZENIA  
PODKOMITETU MONITORUJĄCEGO PROGRAM OPERACYJNY KAPITAŁ LUDZKI  
ORAZ  
XI POSIEDZENIA REGIONALNEJ SIECI TEMATYCZNEJ  
DLA WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO**

**Lusławice – Europejskie Centrum Muzyki Krzysztofa Pendereckiego**

**8 lipca 2013 r.**

**OBECNI NA POSIEDZENIU:**

**A) Członkowie/członkinie, zastępcy oraz obserwatorzy w PKM i/lub RST**

<b>Imię i Nazwisko</b>	<b>Instytucja</b>	<b>Funkcja w PKM</b>	<b>Funkcja w RST</b>
Roman Ciepela	Wicemarszałek Województwa Małopolskiego	Przewodniczący	Przewodniczący
Joanna Urbanowicz	Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	Członkini, Wiceprzewodnicząca	Członkini, Wiceprzewodnicząca
Anna Mlost	Naczelnik Wydziału Zarządzania PO KL, Departament Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	Zastępca	Zastępca
Andrzej Martynuska	Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy	Członek	Członek
Alina Paluchowska	Wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy	Zastępca	Zastępca
Wioletta Wilimska	Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Krakowie	Członkini	Członkini
Rafał Barański	p.o. Zastępcy Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Krakowie	Zastępca	Zastępca
Jerzy Kasprzyk	Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Chrzanowie	Zastępca	Zastępca
Jerzy Wałęga	Wójt Gminy Moszczenica	Członek	Członek
Teresa Brągiel	Sekretarz Gminy Moszczenica	Zastępca	Zastępca
Józef Nowak	Wójt Gminy Trzciana	Członek	Członek
Łukasz Mikulec	Departament Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego	Zastępca	Zastępca
Artur Pasek	Małopolskie Kuratorium Oświaty	Członek	Członek
Stanisław Pajor	Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi, Małopolski Urząd Wojewódzki	Członek	Członek
Piotr Tengowski	Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Nowym	Członek	Członek



	Sączu		
Jan Błaszkwicz	Izba Rzemieślnicza oraz Małej i Średniej Przedsiębiorczości w Tarnowie	Zastępca	Zastępca
Witold Sochacki	Przewodniczący Zarządu Wojewódzkiego Forum Związków Zawodowych Województwa Małopolskiego	Zastępca	Zastępca
Barbara Matyaszek - Szarek	Małopolski Związek Pracodawców	Zastępca	Zastępca
Grażyna Wiatr	Przedstawiciel Regionalnych Ośrodków EFS	Członkini	Członkini
Magdalena Szczudło	Związek Centralny Dzieła Kolpinga w Polsce	Członkini	Członkini
dr hab. Marek Frankowicz	Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Tarnowie	Zastępca	Zastępca
Maria Neumann	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej	Obserwator	Obserwator
Alina Sarnecka	Ministerstwo Edukacji Narodowej	Obserwator [w zastępstwie Kingi Mędrzak]	Obserwator [w zastępstwie Kingi Mędrzak]
Janusz Olesiński	Przedstawiciel organizacji pozarządowych	Obserwator	Obserwator
Sebastian Ramenda	Dyrektor Departamentu Rozwoju Gospodarczego, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	x	Członek
Edward Bolak	Przedstawiciel projektu innowacyjnego „PI-PWP Edu-Autyzm”	x	Członek
Katarzyna Ociepka - Miąsik	Fundacja im. Boguchwała Winida Na Rzecz Rozwoju Psychoterapii Psychoanalitycznej, Przedstawiciel projektu "Centrum Integracji - by móc kochać i pracować"	x	Członkini
Małgorzata Dudziak	Wojewódzki Urząd Pracy, Przedstawiciel projektu „PFK – Podmiotowe finansowanie kształcenia”	x	Członkini
Magdalena Sendrowicz - Grabek	Wojewódzki Urząd Pracy, Przedstawiciel projektu „Holownik – nowa usługa aktywizacji zawodowej”	x	Członkini
Anna Pasternak	Wojewódzki Urząd Pracy, Przedstawiciel projektu „Express do zatrudnienia – innowacyjny model aktywizacji osób bezrobotnych”	x	Członkini
Krystyna Dynowska - Chmielewska	Małopolskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli	x	Członkini [w zastępstwie Jarosława Chodźko]



## B) Goście

Barbara Matysik	Ekspertka oceniająca strategię wdrażania projektu innowacyjnego „Centrum integracji – by móc kochać i pracować”
Maciej Pudo	Ekspert oceniający strategię wdrażania projektu innowacyjnego „PFK – Podmiotowe finansowanie kształcenia”
Joanna Brzowska	Ekspertka oceniająca produkt finalny projektu innowacyjnego "DiAMEnT-Dostrzec i Aktywizować Możliwości, Energię, Talenty"
Marta Badura	Przedstawicielka projektu innowacyjnego „Centrum integracji – by móc kochać i pracować”
Marcin Kijas	Przedstawiciel projektu innowacyjnego „Centrum integracji – by móc kochać i pracować”
Piotr Biernacki	Przedstawiciel projektu innowacyjnego „Centrum integracji – by móc kochać i pracować”
Justyna Falgier	Przedstawicielka projektu innowacyjnego „PFK – Podmiotowe finansowanie kształcenia”
Ewa Bodzińska - Guzik	Przedstawicielka projektu innowacyjnego „PFK – Podmiotowe finansowanie kształcenia”
Franciszek Uszko	Izba Rzemieślnicza w Tarnowie

## C) Sekretariat PKM i RST

Marta Gawlik	Departament Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
--------------	---

## PORZĄDEK OBRAD:

12:30 – 12:45

1. Otwarcie posiedzenia, omówienie porządku obrad PKM PO KL i RST – *Roman Ciepela, Wicemarszałek Województwa Małopolskiego, Przewodniczący PKM PO KL i RST*
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia PKM PO KL i RST z dnia 4 czerwca 2013 r.
3. Informacja na temat uchwał przyjętych w trybie obiegowym od ostatniego posiedzenia – *Roman Ciepela, Wicemarszałek Województwa Małopolskiego, Przewodniczący PKM PO KL i RST*

12:45 – 13:45

4. Prezentacja strategii wdrażania projektu innowacyjnego „Centrum integracji – by móc kochać i pracować” – przedstawiciel projektodawcy
5. Prezentacja opinii eksperta powołanego do oceny strategii wdrażania projektu
6. Dyskusja
7. Przyjęcie uchwały dotyczącej wyrażenia opinii o strategii wdrażania projektu

13:45 – 14:45

8. Prezentacja strategii wdrażania projektu innowacyjnego „PFK – Podmiotowe finansowanie kształcenia” – przedstawiciel projektodawcy



9. Prezentacja opinii eksperta powołanego do oceny strategii wdrażania projektu
10. Dyskusja
11. Przyjęcie uchwały dotyczącej wyrażenia opinii o strategii wdrażania projektu

14:45 – 15:45

Obiad

Zwiedzanie Europejskiego Centrum Muzyki Krzysztofa Pendereckiego

15:45 – 16:45

12. Prezentacja produktu finalnego projektu innowacyjnego „DiAMEnT– Dostrzec i Aktywizować Możliwości, Energię, Talenty” – przedstawiciel projektodawcy
13. Prezentacja opinii eksperta powołanego do oceny produktu finalnego projektu
14. Dyskusja
15. Przyjęcie uchwały dotyczącej wyrażenia opinii w zakresie walidacji produktu finalnego

16:45 – 17:30

16. Prezentacja założeń Małopolskiego Programu Regionalnego na lata 2014 – 2020 w obszarach EFS
17. Dyskusja i podsumowanie spotkania



## **PRZEBIEG XVIII POSIEDZENIA PODKOMITETU MONITORUJĄCEGO PO KL:**

**Pan Roman Ciepela**, otworzył posiedzenie i zaprezentował porządek obrad.

Na początku posiedzenia zebrani członkowie i zastępcy PKM i RST przyjęli protokół z posiedzenia PKM i RST z dnia 4 czerwca 2013 r.

**Pani Anna Mlost** nawiązując do zapisów protokołu z 4 czerwca wyjaśniła, iż podczas poprzedniego posiedzenia zaproponowano wykraczający poza obowiązujące procedury PO KL obejmujący ponowne przekazanie strategii projektu „Express do zatrudnienia – innowacyjny model aktywizacji osób bezrobotnych” pod obrady RST. Strategia w/w projektu, w związku z reżimem czasowym projektu, została zatwierdzona zgodnie z obowiązującymi procedurami i z uwzględnieniem wszystkich zgłoszonych podczas posiedzenia 4 czerwca zastrzeżeń. Niemniej jeśli członkowie RST wyrażą zainteresowanie ponowną analizą zapisów strategii to niniejszy dokument zostanie do nich przesłany drogą elektroniczną.

**Pan Roman Ciepela** przedstawił informację na temat uchwał przyjętych w trybie obiegowym, tj.: Uchwała nr 6/13 z dnia 18 czerwca 2013 r. w sprawie zmiany w Planie Działania dla Priorytetu VI na rok 2012 komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki; Uchwała nr 7/13 z dnia 18 czerwca 2013 r. w sprawie zmiany w Planie Działania dla Priorytetu IX na rok 2013 komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki; Uchwała nr 4/2013 z dnia 14 czerwca 2013 roku w sprawie wydania opinii dotyczącej strategii wdrażania projektu innowacyjnego „Express do zatrudnienia – innowacyjny model aktywizacji osób bezrobotnych”, realizowanego w ramach Priorytetu VI „Rynek pracy otwarty dla wszystkich” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

## **PRZEBIEG XI POSIEDZENIA REGIONALNEJ SIECI TEMATYCZNEJ:**

**Pani Katarzyna Ociepka-Miąsik z Fundacji im. Boguchwała Winida Na Rzecz Rozwoju Psychoterapii Psychoanalitycznej** zaprezentowała strategię wdrażania projektu innowacyjnego „Centrum integracji – by móc kochać i pracować” (załącznik 1).

**Pan Marcin Kijas z Fundacji im. Boguchwała Winida Na Rzecz Rozwoju Psychoterapii Psychoanalitycznej**, uzupełniając prezentację Pani Katarzyny Ociepki-Miąsik, przedstawił informacje na temat osobowości oraz jej zaburzeń. Wyjaśnił, że projekt został stworzony po to, by osoby z zaburzeniami osobowości mogły normalnie funkcjonować w społeczeństwie – tworzyć związki międzyludzkie oraz pracować.

**Pani Barbara Matysik**, ekspertka powołana przez RST, przedstawiła swoją opinię (pozytywną) na temat strategii wdrażania projektu (załącznik 2).

### **Dyskusja:**

Podczas dyskusji pojawiały się głównie następujące kwestie:

- grupa docelowa w projekcie,



- trwałość projektu,
- funkcjonowanie modelu holenderskiego w warunkach polskich,
- wybór instytucji, z którymi współpracują projektodawcy.

**Pan Roman Ciepela** zapytał, czy zastosowane w projekcie podejście terapeutyczne – skierowanie działań do wybranej, jedynie dwudziestoosobowej, wąskiej grupy odbiorców – jest wystarczające. Zapytał także o zróżnicowanie zaburzeń osobowości wśród osób różnej płci – w projekcie bierze bowiem udział więcej kobiet niż mężczyzn. Zauważył, że może należy dodać działania adresowane do ogółu społeczeństwa dotyczące sposobu kontaktów z osobami z zaburzeniami osobowości. Poza tym – w świetle trwałości projektu – problematyczne wydaje się finansowanie stworzonego centrum wsparcia i integracji po zakończeniu projektu. Dodatkowo – czy możliwe będzie zastosowanie oraz upowszechnienie wypracowanej metody w warunkach Małopolski i Polski. Zastanawiał się także, czy na podstawie pracy z tak małą grupą da się wyciągnąć wnioski, które pozwolą na skuteczne funkcjonowanie zaproponowanego modelu po zakończeniu projektu.

W odpowiedzi **Pan Marcin Kijas** stwierdził, że nie ma różnicy w zapadalności na zaburzenia osobowości – kobiety i mężczyźni są w równym stopniu narażeni. Podział grupy docelowej w projekcie – 14 kobiet i 6 mężczyzn – wynika z struktury osób leczących się w szpitalu im. Babińskiego w Krakowie – kobiety częściej poszukują pomocy lekarskiej. Wyróżniamy trzy grupy osób z zaburzeniami osobowości – uzależnione od stopnia zaburzenia. Biorąc pod uwagę cele projektu wybrano do testowania modelu grupę osób cechującą się średnim poziomem zaburzeń.

**Pani Barbara Matysik** zwróciła uwagę na to, że badania pogłębione były prowadzone na grupie 50 osób, natomiast projekt skupia się na pomocy 20 osobom, gdyż w przypadku osób z zaburzeniami osobowości taka grupa umożliwia skupienie się na postępach i zmianach.

**Pani Katarzyna Ociepka-Miąsik** wyjaśniła, że podział procentowy na kobiety i mężczyzn wynikał z przyjętego na etapie pisania wniosku założenia dotyczącego uwzględnienia odsetka kobiet leczącego się w szpitalu im. Babińskiego. Dodała, że jeżeli będzie taka wola, może nastąpić zmiana rozkładu procentowego kobiety-mężczyźni w projekcie. Nie będzie to miało wpływu na rezultaty i cele.

**Pani Alina Paluchowska**, przypomniała, iż naczelną zasadą w projektach finansowanych przez EFS jest zasada równości szans. Jeśli więc nie ma przesłanek medycznych dotyczących procentowego udziału kobiet i mężczyzn w projekcie, należy podzielić uczestników po równo.

**Pani Grażyna Wiatr** zapytała w jaki sposób rekrutowani są uczestnicy projektu, skoro nie ma wyodrębnionej jednostki chorobowej dotyczącej zaburzeń osobowości. Zapytała także o to w jaki sposób model pracy stworzony przez partnera holenderskiego będzie dostosowany do polskich warunków. Poddała w wątpliwość wpisanie urzędników jako użytkowników projektu.

**Pani Katarzyna Ociepka-Miąsik** odpowiadając na pytanie dotyczące trwałości projektu wskazała trzy elementy modelu – pierwszym z nich jest centrum terapeutyczne, którego trwałość będzie związana z przekazaniem procedur wypracowanych w ramach tego modułu do wszystkich oddziałów leczenia zaburzeń osobowości istniejących w polskich szpitalach (około 10 jednostek) ze wskazaniem jak wspierać osoby z zaburzeniami osobowości. Oprócz tego możliwe jest leczenie pacjenta w jego



środowisku – np. w domu. W projekcie założono także współpracę z poradniami zdrowia psychicznego. Analiza możliwości finansowania tego typu działań przez NFZ została załączona do strategii wraźania projektu – wynika z niej, że NFZ jest w stanie finansować. Drugi element to model aktywizacji zawodowej osób z zaburzeniami osobowości i stworzony w ramach niego podręcznik dla pracowników urzędów pracy jak kontaktować się i komunikować z bezrobotnych z zaburzeniami osobowości. Podręcznik ten będzie dostępny dla wszystkich zainteresowanych. Realizowane będą także warsztaty dla pracowników instytucji związanych z poszukiwaniem pracy.

**Pani Wioletta Wilimska** zwróciła uwagę na to, że praca z osobami z zaburzeniami osobowości wymaga specjalistycznej wiedzy. Nie da się bowiem stworzyć takiej instrukcji pracy, by pracownicy socjalni nabyli dostateczne kompetencje do pomocy osobom z zaburzeniami osobowości. Lepiej byłoby, aby odpowiednie służby podjęły współpracę poprzez powołanie zespołów interdyscyplinarnych, dostosowanych do określonej sytuacji czy określonej grupy osób. Zapytała także o wybór potencjalnych użytkowników modelu – urzędy pracy, MOPSy i ROPSy. Zauważyła także brak wskaźnika do jednego z celów projektu – zwiększenia świadomości pracowników urzędów pracy w kwestii istnienia problemu.

**Pan Janusz Olesiński** zauważył, że skoro celem projektu jest utworzenie instytucji pomagającej osobom z zaburzeniami osobowości, to powinny znaleźć się zapisy dotyczące finansowania tej instytucji po zakończeniu projektu.

**Pan Andrzej Martynuska** zaznaczył, że nie sprecyzowano jak i czym mierzony będzie sukces projektu. Zapytał również o liczebność grupy docelowej projektu stwierdzając, że 20 osób to bardzo mała grupa. Poprosił o doprecyzowanie po kogo stronie będą leżały koszty przygotowania pracowników urzędów pracy do kontaktów z osobami z zaburzeniami osobowości oraz jaka jest planowana rola m.in. MOPSów i ROPSów we wdrażaniu systemu. Dodał, że temat projektu jest ważny gdyż publiczne służby zatrudnienia nie radzą sobie z kwestią aktywizacji zawodowej osób z grupy, dla której realizowany jest projekt.

**Pani Magdalena Sendrowicz – Grabek** zaproponowała, by w oparciu o przeprowadzone w projekcie „Holownik – nowa usługa aktywizacji zawodowej” szkolenia z pracy z „trudnym klientem” zweryfikować program warsztatów dla pracowników urzędów pracy zwracając szczególną uwagę na elementy związane z zaburzeniami osobowości, nie powielając powtarzających się modułów.

**Pan Piotr Biernacki** zaznaczył, że w Polsce brakuje spójnego systemu komunikacji pomiędzy różnymi instytucjami pomagającymi osobom z zaburzeniami osobowości. Jednym z celów projektu jest wygenerowanie chęci współpracy na rzecz pomocy tym osobom. Natomiast głównym celem projektu jest powrót pacjentów z zaburzeniami osobowości do normalnego i pełnego funkcjonowania w społeczeństwie.

**Pan Łukasz Mikulec** odniósł się do precyzyjnego sformułowania celów projektu – porównując zapisy celów w strategii i wniosku dofinansowanie widoczna jest różnica: w strategii mowa o szerokim wsparciu osób z zaburzeniami osobowości, natomiast we wniosku o podniesieniu skuteczności wsparcia bezrobotnych osób z zaburzeniami osobowości poprzez stworzenie nowej instytucji działającej na rzecz tych osób. Skomentował również brak wskaźnika dla jednego z celów projektu dotyczącego



przeszkolonych do pomocy osobom z zaburzeniami osobowości pracowników instytucji rynku pracy. Dodał także, że zaproponowana do testowania grupa docelowa jest zbyt mała i niezróżnicowana – nie ma reprezentantów wszystkich trzech grup osób z zaburzeniami osobowości. W diagnozie nie sprecyzowano, czy zaburzenia osobowości o mniejszym/większym stopniu niż średni poziom, wykluczają osoby z możliwości testowania zaproponowanego w projekcie modelu.

Biorąc pod uwagę dyskusję **Pan Roman Ciepła** zaproponował projektodawcom wniesienie niezbędnych poprawek oraz ponowne przedstawienie strategii wdrażania na kolejnym posiedzeniu Regionalnej Sieci Tematycznej. Beneficjenci zgodzili się na to rozwiązanie.

\*\*\*

**Pani Małgorzata Dudziak z Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Krakowie** zaprezentowała strategię wdrażania projektu innowacyjnego „PFK – Podmiotowe finansowanie kształcenia” (załącznik 3).

**Pan Maciej Pudo**, ekspert powołany przez RST, przedstawił swoją opinię (warunkową) na temat strategii wdrażania projektu (załącznik 4).

### Dyskusja:

Podczas dyskusji pojawiały się głównie następujące kwestie:

- brak zainteresowania ze strony przedsiębiorców korzystaniem z systemu bonów,
- forma i treść szkoleń,
- certyfikacja firm szkoleniowych.

**Pani Małgorzata Dudziak** odniosła się do uwag eksperta:

- w kwestii określenia celów w czasie zaproponowała dodanie zapisu dotyczącego zakończenia okresu wdrażania na połowę 2015 r.,
- biorąc pod uwagę wskaźniki zaproponowała, by w miejscach gdzie podano jedynie sposób pomiaru dodać również źródło danych,
- nie zgodziła się z uwagą dotyczącą wykluczenia firm szkoleniowych jako użytkowników proponowanego systemu – firmy te są bowiem podmiotem wielu działań w projekcie w zakresie zapewniania jakości szkoleń
- w kwestii niepełnego opisu systemu monitorowania zaproponowała, że dopisane zostaną informacje dotyczące narzędzi, elementów i częstości czynności monitorujących,
- zaproponowała doprecyzowanie zapisów dotyczących spotkań projektodawców z użytkownikami,
- w zakresie ewaluacji zaproponowała opisanie kryteriów wyboru i przykładowych pytań ewaluacyjnych, natomiast precyzyjne sformułowanie pytań ewaluacyjnych nastąpi w momencie dostatecznego zaangażowania projektu,
- zaproponowała, że do działań upowszechniających zostaną dopisane konkretne ilości osób i instytucji zaangażowanym w dany proces,
- nie zgodziła się z uwagą dotyczącą zniesienia weryfikacji części firm szkoleniowych ponieważ to podstawowe założenie modelu, które będzie można zweryfikować porównując z innymi





modelami projektowanymi np. przez PARP. Wprowadzanie grupy kontrolnej wymagałoby zdecydowanie więcej czasu na pilotaż .

- w sprawie uzasadnienia potrzeby weryfikacji firm szkoleniowych ze względu na lepszą jakość szkoleń zadeklarowała, że podczas powstawania projektu rozważano wiele możliwości zapewnienia wysokiego poziomu oferowanych szkoleń – jednym z rozwiązań było zastosowanie Rejestru Usług Rozwojowych, jednak z doświadczeń partnera zagranicznego wynikało, że jest to forma niedostateczna, dlatego eksperci pracujący nad zapisami projektu zaproponowali weryfikację– przyznawanie firmom znaku jakości,
- stwierdziła, że podobny do zaproponowanego przez eksperta system wykorzystywania przez przedsiębiorców bonów był już wykorzystywany w projektach w tym okresie programowania, jednak nie przyniósł spodziewanych rezultatów. Wszelkie uproszczenia dające elastyczność przedsiębiorcom zawsze napotykają na problemy z efektywnym wydawaniem środków publicznych, pomocą publiczną oraz stosowaniem ustawy prawo zamówień publicznych.

Przedstawiła następnie system funkcjonowania bonów omawiając ścieżkę postępowania przedsiębiorcy. Zaznaczyła, że w momencie decyzji o wysłaniu pracowników na szkolenie przedsiębiorca będzie znał koszt jaki poniesienie oraz wysokość dofinansowania ze środków publicznych.

**Pan Franciszek Uszko** przedstawiając stanowisko zrzeszonych w Izbie Rzemieśniczej w Tarnowie przedsiębiorców zwrócił uwagę na to, że bony szkoleniowe są jedynie nową nazwą dla proponowanych przedsiębiorcom nieprzydatnych szkoleń.

**Pan Andrzej Martynuska** potwierdził, że wielu przedsiębiorców ma obawy przed korzystaniem z systemu. Zauważył jednak, że żaden z przedsiębiorców nie jest zobligowany do użytkowania bonów. Projekt powstał w odpowiedzi na istniejący problem aktywnego korzystania ze szkoleń przez małych i mikro przedsiębiorców. Chcemy pokazać, że można się szkolić efektywnie w certyfikowanych instytucjach, płacąc 50% wartości za bon. Co więcej – ilość wykupionych bonów zależy jedynie od przedsiębiorcy.

**Pan Edward Bolak** zapytał o sytuację w której do zakupu bonów zgłosi się za duża liczba przedsiębiorców.

**Pani Małgorzata Dudziak** odpowiedziała, że przygotowano 20 tys. bonów, co odpowiada 20 tys. godzin szkoleniowych. Gdyby zapotrzebowanie było większe, to niestety kolejni przedsiębiorcy nie skorzystają z systemu. Pula bonów w projekcie może się zwiększyć, jeśli pojawią się oszczędności.

**Pani Barbara Matyaszek – Szarek** zapytała o dopuszczalność różnych form organizacji szkoleń – np. dzielenia 8 godzinnego szkolenia na mniejsze bloki, organizacji spotkań w weekendy itp. Zapytała również o stosowanie normy ISO dla firm szkoleniowych.

**Pan Andrzej Martynuska** zapewnił, że w projekcie nie zakłada się ingerencji w formę ani treść szkoleń – instytucje będą mogły realizować szkolenia w takim kształcie, jaki będzie odpowiadał pracodawcom.



**Pani Małgorzata Dudziak** w kwestii normy ISO odpowiedziała, że normy ISO są brane pod uwagę w procesie zaplanowanego audytu, dowodzą spełniania poszczególnych standardów, jednak nie są ekwiwalentem dla spełniania MSUES.

**Pan Artur Pasek** zapytał o to, jaka instytucja i w jaki sposób będzie pozbawiać certyfikatu nieuczciwe firmy.

**Pan Andrzej Martynuska** zapewnił, że w projekcie przewidziano możliwość reklamacji usług firmy szkoleniowej, natomiast warunki utraty certyfikatu będą podane w regulaminie.

**Pani Joanna Urbanowicz** zaproponowała wydanie pozytywnej uchwały RST uwzględniając opinię eksperta oraz uwagi zgłoszone podczas dyskusji. Zastrzegła, że projektodawca zobligowany jest do wprowadzenia do strategii wdrażania doprecyzowanych zapisów zaproponowanych przez Panią Małgorzatę Dudziak wynikających z uwag eksperta.

**Nastąpiło głosowanie nad uchwałą dotyczącą strategii wdrażania projektu „PFK – Podmiotowe finansowanie kształcenia” (głosowali wszyscy obecni członkowie RST, bądź ich zastępcy, z wyjątkiem przedstawicieli beneficjenta – Wojewódzkiego Urzędu Pracy – łącznie 14 osób):**

	za	przeciw	wstrzymanie się od głosu
opinia pozytywna	13	0	1
opinia negatywna	nie głosowano		
przyjęcie warunkowe	nie głosowano		

Wymagane kworum: 14 osób

**Strategia wdrażania została przyjęta.**

\*\*\*

**Pani Krystyna Dynowska-Chmielewska z Małopolskiego Centrum Doskonalenia Nauczycieli** przedstawiła produkt finalny projektu innowacyjnego „DiAMEnT – Dostrzec i Aktywizować, Możliwości, Energię, Talenty” (załącznik 5).

Pani Joanna Brzoskowska, ekspertka powołana przez RST, przedstawiła swoją opinię na temat produktu finalnego. Potwierdziła innowacyjność projektu w skali całego kraju. Zapewniła, że produkt finalny jest łatwy do zastosowania po zakończeniu projektu – albo w całości albo fragmentarycznie. Ocena produktu finalnego jest pozytywna – został przygotowany w pełni profesjonalnie.

**Pani Joanna Urbanowicz** zapytała o pytania i uwagi, jednak nikt takowych nie zgłosił. W związku z powyższym **nastąpiło głosowanie nad uchwałą dotyczącą produktu finalnego projektu „DiAMEnT – Dostrzec i Aktywizować, Możliwości, Energię, Talenty” (głosowali wszyscy obecni**



**członkowie RST, bądź ich zastępcy, z wyjątkiem przedstawicieli beneficjenta – Małopolskiego Centrum Doskonalenia Zawodowego Nauczycieli – łącznie 17 osób):**

	za	przeciw	wstrzymanie się od głosu
walidacja pozytywna	17	0	0
walidacja negatywna	nie głosowano		

Wymagane kworum: 16 osób

**Produkt finalny został zwalidowany.**

Ze względu na przedłużenie się spotkania **Pani Joanna Urbanowicz** zaproponowała rezygnację z ostatniego punktu programu – prezentacji założeń Małopolskiego Programu Regionalnego na lata 2014 – 2020 w obszarach EFS. Zaprosiła zabranych na odbywającą się następnego dnia konferencję dotyczącą całości założeń Małopolskiego Programu Regionalnego na lata 2014 – 2020.

Protokołowała: Marta Gawlik

**Roman Ciepela**

Przewodniczący Podkomitetu Monitorującego PO KL  
oraz Regionalnej Sieci Tematycznej  
dla województwa małopolskiego