



**Protokół z XI Posiedzenia Podkomitetu Monitorującego POKL
oraz V Posiedzenia Regionalnej Sieci Tematycznej**

**27 lipca 2011 r.
Zamek w Dębnie**

OBECNI NA POSIEDZENIU:

Imię i Nazwisko	Instytucja
Roman Ciepiela	Wicemarszałek Województwa Małopolskiego
Joanna Urbanowicz	Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
Anna Mlost	Naczelnik Wydziału POKL, Departament Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
Andrzej Martynuska	Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy
Alina Paluchowska	Wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy
Rafał Barański	p.o. Zastępcy Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Krakowie
Stanisław Pajor	Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim
Jerzy Kasprzyk	Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Chrzanowie
prof. dr hab. Adam Juskiewicz	Uniwersytet Jagielloński Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Tarnowie
Rafał Solecki	Dyrektor Małopolskiego Centrum Przedsiębiorczości
Piotr Tengowski	Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Nowym Sączu
Jerzy Wałęga	Wójt Gminy Moszczenica
Jerzy Wrzecieć	Małopolski Związek Pracodawców
Waldemar Piwowarczyk	Kierownik Regionalnego Ośrodka EFS w Tarnowie
Elżbieta Pałka	Małopolskie Kuratorium Oświaty
Rafał Plaminiak	Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym
Jakub Piecuch	Wicedyrektor Stowarzyszenia Doradców Europejskich PLinEU
Janusz Olesiński	Dyrektor Małopolskiego Instytutu Samorządu Terytorialnego i Administracji
Aleksandra Dmitruk	Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego



Maria Neuman	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej
Magdalena Dusza	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego Przedstawiciel projektu „SPIN – Model transferu innowacji w Małopolsce”
Tomasz Szanser	Dyrektor Departamentu Rozwoju Gospodarczego, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego, Przedstawiciel projektu „Broker innowacji jako narzędzie dla efektywnego rozwoju systemu nowoczesnej gospodarki Małopolski”
Jakub Józefiak	Centrum Zespołów Analityczno Strategicznych Sp.z o.o., Przedstawiciel projektu „Innowacyjne programy nauczania szansą na awans edukacyjny”
Katarzyna Wardęga - Wiewióra	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego, Kierownik projektu „Broker innowacji jako narzędzie dla efektywnego rozwoju systemu nowoczesnej gospodarki Małopolski”
Elżbieta Sztorc	Przedstawiciel projektu „Broker innowacji (...)”
Joanna Wasiluk	Przedstawiciel projektu „Broker innowacji (...)”
Marcin Baron	Przedstawiciel projektu „Broker innowacji (...)”
Piotr Markiewicz	Przedstawiciel projektu „Broker innowacji (...)”
Andrzej Tyc	Ekspert opiniujący strategię projektu „Broker innowacji (...)”
Beata Broszkiewicz	Izba Rzemieślnicza w Tarnowie
Honorata Wrona	Departament Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
Marta Gawlik	Zespół Programowania, Monitoringu i Ewaluacji POKL, Departament Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego



PORZĄDEK OBRAD:

10:30 – 11:00

Rejestracja uczestników

11:00 – 13:00

1. Otwarcie posiedzenia, prezentacja porządku obrad PKM POKL – *Roman Ciepiela, Wicemarszałek Województwa Małopolskiego, Przewodniczący PKM POKL*
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia PKM POKL z dnia 4 kwietnia 2011 r.
3. Informacja na temat stanu wdrażania POKL w woj. małopolskim.
4. Prezentacja projektu uchwały dotyczącej zmian w Planach Działania na rok 2011. Przyjęcie uchwały – *Anna Mlost, Naczelnik Wydziału Zarządzania POKL w Departamencie Polityki Regionalnej UMWM*
5. Informacja na temat realizacji projektu „SPIN – Model transferu innowacji w Małopolsce” – *Magdalena Dusza, Kierownik Zespołu ds. Realizacji Projektu SPIN*
6. Prezentacja założeń do Planów Działań na 2012 – *Joanna Urbanowicz, Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej UMWM*
7. Dyskusja

13:00 – 15:00

Zwiedzanie Zamku

Obiad

15:00 – 17:00

8. Prezentacja porządku obrad RST – *Roman Ciepiela, Wicemarszałek Województwa Małopolskiego, Przewodniczący RST*
9. Przyjęcie protokołu z posiedzenia RST z dnia 24 maja 2011 r.
10. Prezentacja strategii wdrażania projektu innowacyjnego "Broker innowacji jako narzędzie dla efektywnego rozwoju systemu nowoczesnej gospodarki Małopolski" – *przedstawiciel projektodawcy*
11. Prezentacja opinii eksperta powołanego do oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego "Broker innowacji jako narzędzie dla efektywnego rozwoju systemu nowoczesnej gospodarki Małopolski"
12. Dyskusja nad strategią wdrażania projektu innowacyjnego "Broker innowacji jako narzędzie dla efektywnego rozwoju systemu nowoczesnej gospodarki Małopolski"
13. Przyjęcie uchwały dotyczącej wyrażenia opinii o strategii wdrażania projektu innowacyjnego "Broker innowacji jako narzędzie dla efektywnego rozwoju systemu nowoczesnej gospodarki Małopolski"
14. Zamknięcie posiedzenia



PRZEBIEG XI POSIEDZENIA PODKOMITETU MONITORUJĄCEGO PO KL:

Roman Ciepiela, Wicemarszałek Województwa Małopolskiego:

- *otwarcie posiedzenia,*
- *prezentacja porządku obrad,*
- *przyjęcie protokołu z posiedzenia PKM POKL z dnia 4 kwietnia 2011 r. [bez uwag, przez aklamację],*
- *prezentacja stanu wdrażania POKL w woj. małopolskim, stan na 30.06.2011 (zał. 1).*

Anna Mlost, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego:

Prezentacja zmian w Planach Działania na rok 2011 (zał. 2).

Głosowanie nad uchwałą dotyczącą zmian w Planach Działania na rok 2011 (głosują wszyscy członkowie PKM, bądź ich zastępcy – łącznie 14 osób):

	za	przeciw	wstrzymanie się od głosu
przyjęcie uchwały	13	0	1

Wymagane kworum: 11 osób

Magdalena Dusza, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego:

Informacja na temat realizacji projektu „SPIN – Model transferu innowacji w Małopolsce” (zał. 3).

Dyskusja:

Roman Ciepiela, Wicemarszałek Województwa Małopolskiego:

W chwili obecnej wciąż trwa proces wypowiedzenia umowy partnerskiej – partner projektu, Fundacja Rozwoju Edukacji i Nauki (FREN) nie przyjmuje do wiadomości informacji o wypowiedzeniu umowy. Jednocześnie trwają poszukiwania nowego partnera projektu – prowadzone są rozmowy m.in. z Uniwersytetem Jagiellońskim i Politechniką Krakowską.

Jakub Piecuch, Stowarzyszenie Doradców Europejskich PLinEU:

Na jakiej zasadzie ta instytucja została wybrana jako partner projektu?



Roman Ciepiela, Wicemarszałek Województwa Małopolskiego:

Miał miejsce otwarty konkurs, w którym FREN bardzo dobrze się zaprezentowała. Co więcej - w jej zarządzie zasiada wiele osób z tytułami profesorskimi. W związku z powyższym UMWM nie miał podstaw, by domniemywać oszustwa w ofercie FREN. Po odkryciu pierwszego plagiatu zareagowano natychmiastowo – dokonano kontroli, która wykazała wiele nieprawidłowości. W marcu b.r. poproszono FREN o nie zaciąganie nowych zobowiązań i wydatkowania środków. Obecnie trwa spór z FREN – UMWM jako projektodawca zażądał zwrotu całości zaliczki, gdyż wydatkowane środki uznano za niekwalifikowane. W odpowiedzi FREN wystosowała pismo, iż umowa nie została według nich oficjalnie zerwana. FREN zagroziła także wejściem na drogę sądową.

Anna Mlost, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego:

Złożono prośbę do prokuratury o zablokowanie konta FREN wraz z prośbą o uwzględnienie UMWM jako poszkodowanego w sprawie.

Aleksandra Dmitruk, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego:

Szybka reakcja Zarządu Województwa Małopolskiego była kluczowa w tej sprawie. Warto jednak podkreślić, że z punktu widzenia PO KL środki muszą zostać zwrócone do IZ niezależnie od stanu windykacji partnera projektu.

Joanna Urbanowicz, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego:

Prezentacja założeń do Planów Działań na 2012 (zał. 4).

Dyskusja:

Rafał Plaminiak, Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym:

Problemem kursów kończących się certyfikatami jest wyszczególnienie zdobycie jakiego typu certyfikatu będzie uznane za spełnienie warunków zapisanych we wniosku o dofinansowanie. Jest bowiem wiele rodzajów certyfikatów – czy zostanie ogólnie stworzony zamknięty katalog certyfikatów czy też beneficjent będzie miał wolność wyboru?

Joanna Urbanowicz, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego:

Trudno byłoby stworzyć zamknięty katalog kursów. IP nie będzie ogólnie ustalać typów zdobywanych certyfikatów.



Jakub Józefiak, Centrum Zespołów Analityczno Strategicznych:

Czy z Działania 9.6 można będzie finansować kursy języka migowego? W założeniach jest bowiem mowa o języku obcym, a w perspektywie wejścia w życie tworzonej ustawy dot. języka migowego i alternatywnych środków komunikowania się, zostanie on uznany jako język obcy. Osoby pełnosprawne chcące się uczyć tego języka powinny mieć możliwość skorzystania ze wsparcia w ramach projektów. Tym bardziej, że ustawa przewiduje iż w urzędach państwowych i samorządowych powinny pracować osoby posługujące się językiem migowym.

Aleksandra Dmitruk, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego:

Jest to bardzo dyskusyjna kwestia i wątpliwe, by na taką propozycję zgodziła się Komisja Europejska.

Odnosnie tematu efektywności zatrudnieniowej: realizowane projekty aprobowane przez Komisję Europejską zakładają efektywność na poziomie powyżej 40%, dlatego też nie można obniżać progu do 20% czy nawet mniejszego – często jedynie po to, by osiągnąć wysoki poziom wykonania celów projektu. Argument, że 20% to wysoki procent efektywności świadczy tak naprawdę o niskim poziomie projektu. Co więcej – nie może być tak, że różnice regionalne w poziomie efektywności wskaźników spowodują, że jedno województwa będą miały ułatwione wysokie wykonanie planu.

Odrębnym tematem jest efektywność projektów systemowych: często pojawiają się głosy, że od beneficjentów projektów realizowanych w trybie konkursowych wymaga się więcej niż od beneficjentów realizujących projekty systemowe.

Jakub Piecuch, Stowarzyszenie Doradców Europejskich PLinEU:

Czemu ma służyć wskazanie dokładnej efektywności zatrudnienia w projekcie? W niektórych projektach zatrudnienie zostanie osiągnięte na poziomie 30%, a w innych 15% - zapewne wynika to ze specyfiki projektu i w związku z tym przypuszczalnie nie można było osiągnąć wyższej efektywności.

Aleksandra Dmitruk, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego:

Przeprowadzanie szkoleń o niskiej efektywności jest bezsensowne – wydatkowanie środków na kursy po których nie można znaleźć zatrudnienia jest nieuzasadnione. Należy rozwijać kompetencje kluczowe, dzięki którym pracownik lub bezrobotny uzyskuje kwalifikacje podnoszące jego atrakcyjność i szanse na rynku pracy. Wprowadzenie wskaźnika efektywności da beneficjentom do myślenia i spowoduje, że szkolenia w ramach realizowanych projektów będą adekwatne do oczekiwań i potrzeb na rynku pracy.



Jakub Piecuch, Stowarzyszenie Doradców Europejskich PLinEU:

Efektywność zatrudnienia po szkoleniu można bardzo łatwo sztucznie zawyżyć – beneficjent może przecież znaleźć firmy które zatrudnią uczestników szkolenia na dany okres czasu, gdy mierzona będzie efektywność. Dlatego tego rodzaju kryterium nie jest najlepszym wskaźnikiem jakości szkolenia. Co więcej – organizacje, które są w stanie zorganizować dobre szkolenie, lecz boją się realizować trudny projekt ze względu na wygórowane oczekiwania efektywności, zrezygnują ze składania wniosku.

Remedium na ten stan rzeczy nie może być nawet wymóg ciągłego zatrudnienia przez pewien okres czasu – znane są już przykłady firm współpracujących ze sobą w kwestii zatrudniania uczestników projektu.

Oczywiście, efektem projektu ma być znalezienie miejsca pracy. Należy jednak pamiętać, że np. osobom długotrwale bezrobotnym pomaga państwo i wiele instytucji. Nie można więc oczekiwać, że dzięki kilkutygodniowemu szkoleniu nagle większość z nich znajdzie pracę.

Aleksandra Dmitruk, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego:

W przypadku długotrwale bezrobotnych IZ oczekuje wskaźnika efektywności na poziomie 20%. Jednak przy osobach bezrobotnych przez 2-4-8 miesięcy oczekuje osiągnięcia wskaźnika na poziomie 40%.

Rafał Plaminiak, Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym:

Warto poruszyć kwestię wykluczania mieszkańców miast z szansy szkolenia się poprzez ograniczanie dostępności do kursów i szkoleń jedynie dla osób zameldowanych na terenach wiejskich. Faktem jest, że mieszkańcy wsi mają ograniczoną dostępność do edukacji w stosunku do mieszkańców miast, ale to nie implikuje braku chęci podnoszenia swoich kwalifikacji przez osoby zameldowane w miastach. Nie ma przeszkód, by wprowadzić w projekcie zapis, że np. nie więcej niż 25% uczestników może pochodzić z miast.

Alina Paluchowska, Wojewódzki Urząd Pracy:

W POKL powinniśmy wspierać obszary problemowe. Dlatego należy kłaść nacisk na realizację projektów m.in. na terenach wiejskich. Projektodawcy często angażują się w realizację projektów tam, gdzie na pewno się powiodą. Jeżeli projekt dla wykluczonych społecznie jest realizowany w mieście, to zazwyczaj nie w dzielnicy problemowej, gdyż łatwiej jest rekrutować uczestników i przeprowadzić szkolenie wśród osób chętnych, pozytywnie nastawionych do podnoszenia swoich kwalifikacji. Pieniądze publiczne powinny służyć rozwiązywaniu konkretnych problemów, nie zaś finansowaniu chęci do doszkalania się przez wykwalifikowanych pracowników.



Andrzej Martynuska, Wojewódzki Urząd Pracy:

POKL z założenia nie realizuje zasady „każdemu się należy” – w tym wypadku należałoby wziąć całą pulę środków przeznaczoną na Małopolskę i rozdzielić po równo wśród mieszkańców. Ostatnie badania pokazują, że środki z POKL służą głównie osobom, które wcześniej same opłacały podnoszenie swoich kwalifikacji. Osoby, które naprawdę potrzebują pomocy są bierne i pasywne – często nie zdają sobie sprawy z możliwości skorzystania ze szkoleń. Oczywiście nie da się uniknąć sytuacji, w których osoba oszukuje, by dostać się na kurs (np. zmieniając miejsce zameldowania), nie należy jednak pobłażać takim sytuacjom.

Jerzy Wrzcionek, Małopolski Związek Pracodawców:

Z punktu widzenia organizacji przedsiębiorców należy uruchomić ponownie konkurs „Rozwój pracowników i przedsiębiorstw w regionie” w ramach podziałania 8.1.3. To jedyny konkurs, który był dostępny dla związków zawodowych i organizacji pracodawców.

Joanna Urbanowicz, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego:

To nie jedyny konkurs w którym mogą startować związki zawodowe czy organizacje pracodawców, lecz zdecydowanie to jedyny konkurs dedykowany wyłącznie tym instytucjom. W tym roku do ogłoszonego konkursu zgłoszono dziesięć projektów, z czego jeden został oceniony pozytywnie. Pozostałe projekty miały wady merytoryczne, a ponieważ był to konkurs zamknięty nie było możliwości poprawy wniosku. Dotychczas ogłaszano konkursy otwarte, jednak cieszyły się one małą popularnością. Trwają więc rozmowy dotyczące sensu uruchamiania tego typu konkursów.

Andrzej Martynuska, Wojewódzki Urząd Pracy:

Projekty, które składano w ramach w/w konkursu, zazwyczaj ograniczają się do zrobienia dwudniowej konferencji w atrakcyjnym miejscu o tematyce *flexibility*, z bardzo rozbudowaną częścią rozrywkową – nierzadko przekraczającą część merytoryczną. Przedstawiciele WUP w Krakowie osobiście spotkali się z zarządami dwóch największych związków zawodowych Małopolski, pokazując jakie projekty mogą być realizowane w ramach niniejszego konkursu, jednak rozmowy nie odniosły spodziewanego skutku. Sugerowano, by wykorzystując wiedzę pracodawców, członkowie związków zawodowych szkolili się z tematyki ekonomicznej w celu podniesienia wiedzy oraz poprawy dialogu związek zawodowy – pracodawca.

Aleksandra Dmitruk, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego:

W wstępnych kalkulacji IZ wynika, że w woj. małopolskim ok. 80 milionów zł będzie do zagospodarowania w ramach priorytetu VI. Szczegółowe informacje na ten temat zostaną przekazane wkrótce, niemniej te środki będą dostępne do wykorzystania.



PRZEBIEG V POSIEDZENIA REGIONALNEJ SIECI TEMATYCZNEJ:

Roman Ciepiela, Wicemarszałek Województwa Małopolskiego:

- *otwarcie posiedzenia,*
- *prezentacja porządku obrad,*
- *przyjęcie protokołu z posiedzenia RST POKL z dnia 24 maja 2011 r. [bez uwag, przez aklamację],*

Tomasz Szanser, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego:

Informacja o projekcie "Broker innowacji jako narzędzie dla efektywnego rozwoju systemu nowoczesnej gospodarki Małopolski":

„Broker innowacji jako narzędzie dla efektywnego rozwoju systemu nowoczesnej gospodarki Małopolski” jest projektem innowacyjnym testującym realizowanym w trybie systemowym w ramach priorytetu VIII POKL. Liderem jest Województwo Małopolskie, natomiast partnerem merytorycznym wybranym w drodze postępowania konkursowego jest Krakowski Park Technologiczny. 13 września ubiegłego roku podpisano umowę partnerską na czas trwania projektu. Budżet to 9,1 miliona złotych, z czego na Województwo przypada 2,4 miliona zł. Dotychczas zrealizowano zadania związane z pogłębioną analizą problemu i opracowaniem wstępnej wersji produktu – „Regionalnej Strategii Ogniw Pośredniczących” – oraz strategii wdrażania projektu innowacyjnego. Dodatkowo wykonano dwa raporty – „Analizę ofert krakowskich szkół wyższych”, która docelowo zostanie wydana w formie książkowej, a także „Źródła finansowania działalności innowacyjnej przedsiębiorstw”.

Marcin Baron, Krakowski Park Technologiczny:

Prezentacja strategii wdrażania projektu "Broker innowacji jako narzędzie dla efektywnego rozwoju systemu nowoczesnej gospodarki Małopolski" (zał. 5).

Andrzej Tyc, ekspert opiniujący strategię:

Opiniowanie strategii wdrażania projektu innowacyjnego „Broker (...)” przebiegało według wzoru określonego w „Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach POKL”. Na wszystkie pytania z listy sprawdzającej odpowiedziano twierdząco. Po pierwsze: cel projektu znajduje odzwierciedlenie w zapisach strategii. Badania zrealizowane w projekcie potwierdziły, że Małopolska może stać się wysoce innowacyjnym regionem. Znajduje to odzwierciedlenie w wyraźnie opisanych wskaźnikach zakładanych do osiągnięcia w projekcie. Co więcej – widać, że strategia została przygotowana starannie, uwzględniając potrzeby i zdanie podmiotów, do których adresowane są działania. Innowacyjność w zakresie problemu i form wsparcia została szeroko opisana, co daje duże szanse na włączenie do



głównego nurtu polityki. Biorąc pod uwagę całokształt projektu, za mało uwagi poświęcono jego replikowalności, możliwościom transferu do innych regionów kraju, jak również transferu na inne obszary gospodarki Małopolski. O jakości projektu innowacyjnego świadczy możliwość jego zastosowania w innych dziedzinach. Szkoda, by tak dobry projekt był realizowany tylko w Małopolsce.

Analiza ryzyka prezentuje zagrożenia związane z realizacją projektu. Za najpoważniejsze zagrożenie uznano stosowanie prawa zamówień publicznych do wyboru firm szkoleniowych i ekspertów. Faktycznie – stosowanie tej ustawy może spowodować wiele komplikacji w realizacji projektu. Niepokoi jednak uznanie za zagrożenie brak zainteresowania kadry naukowej wzięciem udziału w projekcie.

„Regionalna Strategia Ogniw Pośredniczących” jest dokumentem lepszym niż sama strategia wdrażania projektu – można na niej bez obaw oprzeć działania w projekcie.

W związku z powyższym rekomenduje się przyjęcie strategii bez uwag.

Dyskusja:

prof. dr hab. Adam Juszkiewicz, Uniwersytet Jagielloński:

Prezentacja strategii była mało zrozumiała. Cały czas opierano się na słowach innowacyjny, innowacja, innowacyjność. Nie wykroczone zbyt daleko poza same słowa. Należy zwrócić uwagę na to, że innowacje w Małopolsce powstają głównie w środowiskach naukowych. Z ich punktu widzenia w celu rozwoju innowacyjności potrzebne jest zrozumienie aktualnego stanu prawnego dotyczącego szkolnictwa wyższego. Znowelizowana ustawa, która wkrótce wejdzie w życie, nakłada na uczelnie obowiązek utworzenia centrum transferu technologii oraz inkubatora przedsiębiorczości. Pomoc władz regionalnych w tym aspekcie byłaby niewątpliwie przydatna – władze regionalne powinny być pośrednikiem tworzenia inkubatorów przedsiębiorczości przy uczelniach.

W perspektywie planowania strategicznego powinny się znaleźć projekty dotyczące dziesięciu wytypowanych technologii przyszłości, które przedstawiono w prezentacji. Na uwagę zasługuje fakt, że w Krakowie nie powstała jeszcze ani jedna firma typu *spin-off*. Pomimo tego, że cały czas mówi się na ten temat, w całej Polsce powstały do tej pory jedynie trzy takie firmy. Zazwyczaj innowacyjne pomysły potrzebują kapitału wysokiego ryzyka. Funkcjonuje pojęcie „aniołów biznesu” – wciąż jednak niewielu jest takich przedsiębiorców.

Piotr Tengowski, Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Nowym Sączu:

Funkcjonuje wystarczająca ilość instytucji, z którymi przedsiębiorca może współpracować w celu poniesienia swojej innowacyjności. Tworzenie kolejnej instytucji jest jedynie próbą wykreowania bezprzedmiotowego bytu. Co więcej – zakładanie, że przedsiębiorcy nie wiedzą nic o innowacjach w swojej branży świadczy o ich niedocenianiu. Każdy szanujący się przedsiębiorca dba o rozwój swojej firmy, a co za tym idzie – zna nowinki technologiczne,



które może wykorzystać. Pomoc dla przedsiębiorców poprzez tworzenie dodatkowych instytucji jest na wyrost – tak naprawdę im mniej pośredników pomiędzy przedsiębiorcą a innowacją tym lepiej. Przedsiębiorcom najlepiej pomagać nie przeszkadzając im. Ułatwiać prowadzenie firmy można poprzez np. upraszczanie systemu podatkowego. Jest duża różnica pomiędzy wspieraniem finansowo samej gospodarki i przedsiębiorców, a wspieraniem pośredników.

Roman Ciepiela, Wicemarszałek Województwa Małopolskiego:

Wsparcie w ramach projektu adresowane jest do przedsiębiorców, którzy nie wiedzą gdzie szukać informacji o innowacjach. Oczywiście są i tacy, którzy są na bieżąco z nowoczesnymi technologiami, jednak obserwując rozwój gospodarki Małopolski widać, że wielu przedsiębiorców potrzebuje tego typu współpracy. Gdyby każdy przedsiębiorca wiedział gdzie szukać informacji o innowacjach małopolska gospodarka byłaby bardzo wysoko rozwinięta. Wciąż jednak gospodarka regionu, jak i całego kraju nie jest nowoczesna, oparta na wiedzy. Nowoczesność przejawia się jedynie w odtwarzaniu technologii stosowanych w krajach wysoko rozwiniętych, nie zaś w ich wytwarzaniu. Polska gospodarka nie jest otwarta na wytwarzanie nowych technologii. Jeżeli takowe powstają, to bardzo często nie są się w stanie rozwijać, gdyż przedsiębiorcy nie otrzymują wsparcia.

Projekt „Broker” zapewne nie odpowiada wszystkim potrzebom Małopolskich przedsiębiorców. Jeżeli uświadomimy sobie, że 95% przedsiębiorców to małe firmy i mikroprzedsiębiorstwa, to trudno uwierzyć w to, że takie małe podmioty są w stanie pokrywać koszty posiadania własnych laboratoriów i prowadzenia własnych badań naukowych.

Co więcej, polskie firmy charakteryzują się ogromnym poziomem zamknięcia – są skupione na własnej działalności, potrzebie przetrwania na rynku. Nie ma pomiędzy nimi współpracy, chęci podzielenia się wiedzą. W ramach projektu „Broker (...)” Województwo Małopolskie chce pokazać jak dobrze wykorzystywać współpracę. Jeżeli projekt nie wejdzie w fazę realizacji, nigdy nie dowiemy się czy ten model działa i czy sprawdza się w polskich warunkach. Małopolska gospodarka nie otworzy się sama na innowacje. Dlatego podejmowanie prób w tym kierunku jest kluczowym elementem prowadzenia polityki rozwoju.

Świadectwem braku chęci zmiany jest niski poziom korzystania ze środków w ramach POKL przez związki pracodawców. Izby handlowe i gospodarcze nie pośredniczą w transferze innowacji.

Dlatego próba stworzenia rozwiązania działającego na rzecz rozwoju innowacyjności regionu, zbliżenia świata nauki i biznesu, nie może być traktowana jak każde inne przedsięwzięcie. Z góry wiadomo, że cechuje się ona wysokim poziomem ryzyka, m.in. finansowym. W związku z tym rozmawiając na temat strategii czy też krytykując jej zapisy należy używać



argumentów konkretnych, merytorycznych, nie podważających sensu kierowania instrumentów finansowych do podmiotów gospodarczych.

prof. dr hab. Adam Juszkiewicz, Uniwersytet Jagielloński:

Idea stworzenia dla władz regionalnych instrumentu, dzięki któremu wszystkie informacje dotyczące innowacyjności będą uporządkowane i zebrane razem, jest w pełni uzasadniona. Instytucja, dzięki której będzie istniała możliwość kontaktu nauka – biznes jest wręcz niezbędna w Małopolsce.

Jerzy Wrzcionek, Małopolski Związek Pracodawców:

Czym zmierzone zostanie powodzenie i skuteczność działania brokera innowacji po zakończeniu realizacji projektu?

Jakub Piecuch, Stowarzyszenie Doradców Europejskich PLinEU:

Nośnikiem innowacji są przeważnie duże przedsiębiorstwa. To one również mają największe zapotrzebowanie na wdrażanie innowacji. Problem polega na tym, że w Małopolsce dominują małe przedsiębiorstwa, których nie stać na tak kosztowne przedsięwzięcie jakim jest wypracowywanie, a także stosowanie rozwiązań innowacyjnych. Poza tym struktura gospodarcza Małopolski nie pozwala na pełne wykorzystanie potencjału innowacyjności regionu.

Rafał Solecki, Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości:

Środki przeznaczone przez Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości na projekty innowacyjne znacznie przekraczają zapotrzebowanie. W ostatnim konkursie złożono dziesięć projektów, z czego siedem odrzucono ze względu na błędy formalne.

By wyjść naprzeciw przedsiębiorcom planowane jest stworzenie platformy wymiany informacji w ramach strony internetowej MCP. Współpracujemy już z około setką profesorów i doktorów, by dostosować ofertę MCP do potrzeb współpracy nauki i biznesu.

W związku z powyższym MCP przyłączy się do działań w projekcie „Broker (...) jeżeli tylko będzie taka wola.

Andrzej Martynuska, Wojewódzki Urząd Pracy:

Na czym polega istota tego projektu, nowatorskie podejście?



Tomasz Szanser, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego:

Genezą projektu jest słabość transferu wiedzy na linii naukowcy-przedsiębiorcy w Małopolsce. Istnieją centra technologii przy wszystkich dużych uczelniach, jednak pełnią one swoją rolę w zakresie działania z Alma Mater. Broker ma być instrumentem pozwalającym integrować działania wszystkich uczelni. Proponowany produkt jest więc czymś nowym – ma prowadzić do konsolidacji środowisk i wymiany informacji pomiędzy nimi. Informacja ma docierać do wszystkich przedsiębiorców – zarówno do dużych, jak i małych firm. Dlatego w projekcie zakłada się utworzenie m.in. biura Zaplecza Ogniw Pośredniczących. Najprawdopodobniej do współdziałania w ramach projektu zaproszeni zostaną kolejni partnerzy – m.in. MCP. „Broker (...)” to projekt testujący, więc z założenia ma się zmieniać.

Piotr Tengowski, Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Nowym Sączu:

Niezmiernie często zdarza się, że projekty adresowane do przedsiębiorców nie są z nimi konsultowane. W tym przypadku wydaje się być podobnie. Dlatego należy zaprosić do współpracy także gremium związane z sektorem MŚP.

Marcin Baron, Krakowski Park Technologiczny:

Znaczna część określeń i terminów, jakie pojawiły się w strategii wdrażania projektu „Broker (...)”, wynika z ich zastosowania we wcześniejszych dokumentach tworzonych przez Województwo Małopolskie. Język projektu jest więc dziedzictwem wcześniejszych opracowań.

Projektowane m.in. Centrum Sieci Współpracy jest ofertą wsparcia dla inicjatyw klastrowych i sieci w województwie małopolskim. Ich animatorzy i inspiratorzy zgłaszają zapotrzebowanie na informacje oraz wsparcie wizerunkowe i w tworzeniu strategicznych założeń rozwoju sieci. CSW ma także stać się punktem informacyjnym dla osób, które mają pomysł realizacji działania innowacyjnego w szerszej grupie, jednak potrzebują wiedzy i informacji, aby go wdrożyć w życie. Centrum będzie miało swoje biuro w KPT, które prowadziło będzie działania na rzecz całego regionu.

Zaplecze Ogniw Pośredniczących jest formą wzmocnienia istniejących instytucji otoczenia biznesu w regionie. Instytucje otoczenia biznesu często apelują o to, by wzmacniać ich kompetencje. Zaplecze Ogniw Pośredniczących ma być odpowiedzią na to zapotrzebowanie. Kontraktowani w ramach tego modułu specjaliści mają wspierać pracowników instytucji otoczenia biznesu. Nie będzie to kolejna tego typu instytucja, lecz jednostka pomagająca tym, którzy już są najbliżej przedsiębiorców. Biuro ZOP będzie zlokalizowane przy KPT; w praktyce będzie to konkretna osoba zarządzająca procesami. Natomiast przedsiębiorca nie będzie zgłaszał się do biura głównego, lecz do znanej sobie instytucji, która będzie świadczyć nowe lub ulepszone usługi. Idea brokera polega na tym, że informacji udzielać będą instytucje



które już współpracują z przedsiębiorstwami – projekt nie zakłada mnożenia bytów. Możliwe jest kilka form działalności – z jednej strony może skontaktować przedsiębiorcę z konkretną instytucją, z drugiej może pomóc w proceduralnej stronie przedsięwzięcia.

Ośrodek Prognoz Technologicznych będzie oferował przedsiębiorcom dostęp do wiedzy branżowej, która będzie wynikiem przeglądów trendów rynkowych i technologicznych oraz będzie pochodziła z komercyjnych baz danych gospodarczych, niedostępnych finansowo dla „przeciętnego” przedsiębiorcy.

Innowacją projektu jest połączenie trzech elementów (jednostek): Ośrodka Prognoz Technologicznych, Zaplecza Ogniw Pośredniczących oraz Centrum Sieci Współpracy w jeden działający synergicznie system.

Projektodawcy zdają sobie sprawę z tego, że „Broker (...)” nie będzie odpowiedzią na całe zapotrzebowanie nowoczesnej i innowacyjnej gospodarki – nie rozwiązuje problemu finansowania nauki oraz programów stypendialnych czy budowania wszystkich relacji nauka – biznes. Funkcjonowanie w danych realiach prawnych i finansowych wymusza lub wyklucza pewne rozwiązania. „Broker (...)” nie zakłada twardego doradztwa czy pomocy finansowej – powołano już wiele instytucji w tym celu. Projekt ma wypełniać istniejące luki w systemie pomocy dla przedsiębiorców – bardzo często pomocy dla małych firm, których nie stać na wypracowywanie rozwiązań na własną rękę.

Model brokera ma finalnie prowadzić do tego, że instytucje będą widziały cel wspólnego działania, a nawet wspólnego finansowania pewnych przedsięwzięć, by dzięki współpracy uzyskać lepszy efekt.

Stanisław Pajor, Małopolski Urząd Wojewódzki:

Biorąc pod uwagę całokształt prezentacji projekt jawi się jako próba stworzenia sieci współpracy różnych podmiotów gospodarczych i instytucji w zakresie szeroko pojętej innowacji. Największym ryzykiem w projekcie jest chęć i wola współpracy pomiędzy wszystkimi podmiotami. Jeżeli zaplanowane działania zostaną w pełni wdrożone w życie władze regionalne uzyskają doskonałe narzędzie prowadzenia polityki rozwoju.

Roman Ciepiela, Wicemarszałek Województwa Małopolskiego:

Dziękuję za wszystkie uwagi w dyskusji. Proponuję przejść do głosowania.



Głosowanie dotyczące strategii wdrażania (głosują wszyscy członkowie RST, bądź ich zastępcy, z wyjątkiem przedstawiciela projektu „Broker (...)” – łącznie 16 osób):

	za	przeciw	wstrzymanie się od głosu
opinia pozytywna	13	0	3
opinia negatywna	nie głosowano		
przyjęcie warunkowe	nie głosowano		

Wymagane kworum: 14 osób

Strategia została przyjęta.

Zamknięcie posiedzenia, podziękowanie za udział i zaproszenie na kolejne spotkanie.

Protokołowała:

Marta Gawlik

Roman Ciepela

Przewodniczący Regionalnej Sieci
Tematycznej dla woj. małopolskiego