



**PROTOKÓŁ Z XXII POSIEDZENIA
PODKOMITETU MONITORUJĄCEGO PO KL
ORAZ
XV POSIEDZENIA REGIONALNEJ SIECI TEMATYCZNEJ
DLA WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO**

**Sala Sejmikowa
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego**

27 lipca 2015 r.

OBECNI NA POSIEDZENIU:

A) Członkowie, zastępcy oraz obserwatorzy w PKM i/lub RST

Imię i Nazwisko	Instytucja	Funkcja w PKM	Funkcja w RST
Leszek Zegzda	Członek Zarządu Województwa Małopolskiego	Przewodniczący	Przewodniczący
Jakub Szymański	Departament Zarządzania Programami Operacyjnymi, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	Wiceprzewodniczący, Członek	Wiceprzewodniczący, Członek
Jacek Pająk	Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie	Członek	Członek
Alina Paluchowska	Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie	Zastępca	Zastępca
Jerzy Kasprzyk	Powiatowy Urząd Pracy w Chrzanowie	Zastępca	Zastępca
Jerzy Wałęga	Urząd Gminy Moszczenica	Członek	Członek
Józef Nowak	Urząd Gminy Trzciana	Członek	Członek
Jan Masłyk	Małopolski Urząd Wojewódzki	Zastępca	Zastępca
Artur Pasek	Małopolski Kurator Oświaty	Członek	Członek
Barbara Matyaszek-Szarek	Małopolski Związek Pracodawców Lewiatan	Zastępca	Zastępca
Piotr Tengowski	Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Nowym Sączu	Członek	Członek
Tadeusz Grabiński	Towarzystwo Oświatowe Ziemi Chrzanowskiej	Członek	Członek
Dr hab. Marek Frankowicz	Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Tarnowie	Zastępca	Zastępca
Maria Neumann	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej	Obserwator	Obserwator
Rafał Solecki [wz. Sylwia Bednarczyk - Mikuli]	Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości	Obserwator	Obserwator



Małgorzata Mojkowska - Gawelczyk	Przedstawiciel projektu innowacyjnego „SPIN – Model transferu innowacji w Małopolsce”	x	Członek
Katarzyna Ociepka-Miąsik	Przedstawiciel projektu innowacyjnego „Centrum integracji – by móc kochać i pracować”	x	Członek
Małgorzata Dudziak	Przedstawiciel projektu innowacyjnego „PFK – Podmiotowe Finansowanie Kształcenia”	x	Członek
Anna Pasternak	Przedstawiciel projektu innowacyjnego „Express do zatrudnienia – innowacyjny model aktywizacji osób bezrobotnych”	x	Członek

B) Goście

Barbara Matysik	Ekspert
Antoni Rutka	Ekspert
Joanna Urbanowicz	Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej, UMWM
Honorata Wrona	Departament Zarządzania Programami Operacyjnymi, UMWM
Małgorzata Pajek	Departament Polityki Regionalnej, UMWM
Seweryn Krupnik	Uniwersytet Jagielloński
Igor Wojnicki	Akademia Górniczo-Hutnicza
Małgorzata Fedorczyk-Cisak	Uniwersytet Jagielloński
Ewa Niezgoda	Fundacja im. Boguchwała Winida Na Rzecz Rozwoju Psychoterapii Psychoanalitycznej
Marcin Kijas	Fundacja im. Boguchwała Winida Na Rzecz Rozwoju Psychoterapii Psychoanalitycznej
Anna Paszkowska	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Jarosław Majkowski	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Andrzej Martynuska	Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie
Justyna Falgier	Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie

C) Sekretariat PKM i RST

Magdalena Radlińska	Departament Zarządzania Programami Operacyjnymi, UMWM
---------------------	---



PORZĄDEK OBRAD:

9.30 – 10.00

Rejestracja uczestników
Powitalna kawa

10.00 – 10.15

1. Otwarcie posiedzenia, omówienie porządku obrad PKM PO KL i RST – *Leszek Zegzda, Członek Zarządu Województwa Małopolskiego, Przewodniczący PKM PO KL i RST*
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia PKM PO KL i RST z dnia 30 kwietnia 2015 r.
3. Przyjęcie uchwały PKM w sprawie zmiany Regulaminu prac Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki

10.15 – 11.30

4. Prezentacja produktu finalnego projektu innowacyjnego „Centrum integracji – by móc kochać i pracować” – przedstawiciel projektodawcy
5. Prezentacja opinii eksperta powołanego do oceny produktu finalnego projektu
6. Dyskusja
7. Przyjęcie uchwały dotyczącej wyrażenia opinii w zakresie walidacji produktu finalnego

11.30 – 12.30

8. Prezentacja produktu finalnego projektu innowacyjnego „Ekspress do zatrudnienia – innowacyjny model aktywizacji osób bezrobotnych” – przedstawiciel projektodawcy
9. Prezentacja opinii eksperta powołanego do oceny produktu finalnego projektu
10. Dyskusja
11. Przyjęcie uchwały dotyczącej wyrażenia opinii w zakresie walidacji produktu finalnego

12.30 – 13.30

12. Prezentacja produktu finalnego projektu innowacyjnego „PFK – Podmiotowe Finansowanie Kształcenia” – przedstawiciel projektodawcy
13. Prezentacja opinii eksperta powołanego do oceny produktu finalnego projektu
14. Dyskusja
15. Przyjęcie uchwały dotyczącej wyrażenia opinii w zakresie walidacji produktu finalnego

13.30 – 14.00

Obiad

14.00 – 15.00

16. Prezentacja produktu finalnego projektu innowacyjnego „SPIN – model transferu innowacji w Małopolsce” – przedstawiciel projektodawcy
17. Prezentacja opinii eksperta powołanego do oceny produktu finalnego projektu
18. Dyskusja
19. Przyjęcie uchwały dotyczącej wyrażenia opinii w zakresie walidacji produktu finalnego

15.00 – 15.15

20. Przyjęcie uchwały w sprawie zakończenia prac Regionalnej Sieci Tematycznej dla Województwa Małopolskiego
Zakończenie posiedzenia



PRZEBIEG XXII POSIEDZENIA PODKOMITETU MONITORUJĄCEGO PO KL:

Na wstępie **Pan Leszek Zegzda, Przewodniczący PKM PO KL i RST**, serdecznie powitał wszystkich obecnych, otworzył posiedzenie i omówił porządek obrad.

Następnie **Pan Leszek Zegzda**, zadał pytanie, czy ktoś z obecnych ma uwagi do protokołu z ostatniego posiedzenia. W związku z brakiem uwag przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXI posiedzenia PKM PO KL z dnia 30 kwietnia 2015 r. Protokół został przyjęty jednogłośnie (wymagane kworum – 10 osób).

Kolejnym punktem obrad było przyjęcie uchwały PKM w sprawie zmiany Regulaminu prac Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki. **Pan Leszek Zegzda**, omówił zapisy wprowadzone do § 9 Regulaminu, polegające na zmianie sposobu zatwierdzania protokołu z posiedzenia, a następnie poddał uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie nad przyjęciem uchwały PKM w sprawie zmiany Uchwały nr 1/07 Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki z dnia 9 listopada 2007 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu prac Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki – Uchwała została przyjęta jednogłośnie (wymagane kworum – 10 osób).



PRZEBIEG XV POSIEDZENIA REGIONALNEJ SIECI TEMATYCZNEJ:

Przechodząc do części RST, **Przewodniczący, Pan Leszek Zegzda** oddał głos przedstawicielom projektu innowacyjnego „Centrum Integracji – by móc kochać i pracować”. **Pani Katarzyna Ociepka-Miąsik, kierownik projektu, oraz Pani Ewa Niezgoda z Fundacji im. Boguchwała Winida Na Rzecz Rozwoju Psychoterapii Psychoanalitycznej** zaprezentowały główne elementy produktu finalnego, podsumowały wyniki projektu oraz wyjaśniły, jakie korzyści społeczne przynosi wypracowany model.

Następnie **Pan Leszek Zegzda** poprosił **Panią Barbarę Matysik, ekspertkę powołaną przez RST**, o przedstawienie swojej opinii na temat zaprezentowanego produktu finalnego.

Pani Barbara Matysik omówiła wszystkie elementy produktu podlegające ocenie, a następnie przeszła do przedstawienia swojej (pozytywnej) oceny na temat produktu finalnego.

Pan Leszek Zegzda rozpoczął dyskusję, zadając pytanie dotyczące kosztu wsparcia w ramach projektu, w przeliczeniu na jedną osobę.

W odpowiedzi **Pan Marcin Kijas z Fundacji im. Boguchwała Winida Na Rzecz Rozwoju Psychoterapii Psychoanalitycznej** podkreślił, że koszty w ramach projektu, oprócz bezpośredniego wsparcia uczestnika, objęły również szereg spotkań i konsultacji, zebrania materiałów, mających na celu wypracowanie metod pracy. Natomiast w przypadku wdrażania gotowego modelu, koszt wsparcia będzie ponoszony w ramach statutowych celów poszczególnych instytucji, tj. dziennych ośrodków psychoterapii, powiatowych urzędów pracy (umowy dla doradców zawodowych – 10 h pracy doradcy/os.) i jest szacowany na ok. 80zł/os/dzień.

Pani Katarzyna Ociepka-Miąsik zaprezentowała uszczegółowienie kosztów związanych z modelem.

Pan Leszek Zegzda zapytał o sposób pozyskiwania miejsc pracy dla uczestników projektu.

Pani Katarzyna Ociepka-Miąsik podkreśliła, że model nie zakłada specjalnych działań w tym zakresie.

Pan Marcin Kijas wyjaśnił, że uczestnicy musieli sami wyszukać sobie miejsce stażu/pracy. Ponadto specjalnie nie informowano pracodawców o problemach, z jakimi borykają się uczestnicy projektu, aby uniknąć ulgowego traktowania lub stygmatyzacji.

Pan Jerzy Kasprzyk, reprezentujący Powiatowy Urząd Pracy w Chrzanowie, zapytał, kto ponosi koszty szkoleń dla doradców zawodowych.

Pani Katarzyna Ociepka-Miąsik wyjaśniła, że koszty szkoleń są po stronie urzędów pracy, natomiast celem projektu było propagowanie, zalecanie tematyki szkoleń związanej z pracą z osobami z zaburzeniami osobowości dla doradców zawodowych, ze względu na ich bezpośredni kontakt z tak bardzo wymagającym klientem.



Pan Jan Masłyk, przedstawiciel Wojewody Małopolskiego, zapytał, czy na etapie działań promocyjnych kontaktowano się z innymi realizatorami projektów o podobnym zakresie.

Pani Katarzyna Ociepka-Miąsik odpowiedziała, że do obecnego etapu projektu takie działania nie były realizowane, są natomiast przewidziane na etapie upowszechniania produktu.

W związku z brakiem dodatkowych pytań ze strony zebranych, **Pan Leszek Zegzda**, podsumował dyskusję, a następnie zaproponował przyjęcie uchwały w sprawie pozytywnej walidacji produktu finalnego projektu innowacyjnego.

Uchwała RST w sprawie walidacji produktu finalnego projektu innowacyjnego „Centrum Integracji – by móc kochać i pracować”, realizowanego w ramach Priorytetu VII „Promocja integracji społecznej” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki została przyjęta 12 głosami, przy 1 głosie przeciw i 1 wstrzymującym się (wymagane kworum – 12 osób).

Następnie **Pan Leszek Zegzda** poprosił o przedstawienie produktu finalnego „Ekspress do zatrudnienia – innowacyjny model aktywizacji osób bezrobotnych” i przekazał głos **Pani Annie Pasternak, kierownikowi projektu**.

Pani Anna Pasternak zapoznała uczestników z celami projektu oraz zastosowanymi metodami przy wypracowywaniu modelu aktywizacji osób bezrobotnych.

Następnie **Pan Leszek Zegzda** poprosił **Panią Barbarę Matysik, ekspertkę powołaną przez RST**, o przedstawienie swojej opinii na temat omówionego produktu finalnego.

Pani Barbara Matysik omówiła wszystkie elementy podlegające ocenie, a następnie przeszła do przedstawienia swojej (pozytywnej) oceny na temat produktu finalnego.

Pan Leszek Zegzda rozpoczął dyskusję, zadając pytanie o sposób współpracy operatora z pracodawcami.

W odpowiedzi **Pani Anna Pasternak** wyjaśniła, że odbyły się indywidualne spotkania operatora z pracodawcami, chodziło bowiem o wykreowanie realnych miejsc pracy, a nie jedynie na potrzeby projektu.

Pani Barbara Matyaszek-Szarek, przedstawiciel Małopolskiego Związku Pracodawców Lewiatan, zapytała o koszt w przeliczeniu na jednego uczestnika oraz o efektywność zatrudnieniową, jaką osiągnięto w ramach projektu.

W odpowiedzi **Pani Anna Pasternak** przytoczyła zastawienia finansowe oraz podała w procentach rodzaje zatrudnienia, jakie udało się uzyskać.



Pan Jerzy Wałęga, Wójt Gminy Moszczenica, zapytał o potencjalnych wykonawców realizujących wypracowany model oraz jaki to będzie miało wpływ na działalność Powiatowych Urzędów Pracy.

Pani Anna Pasternak poinformowała, że organizowano warsztaty dla potencjalnych operatorów, a ponadto w każdym województwie, w ramach ogłoszonych przetargów wyłoniono wykonawców. Podkreśliła, że Powiatowe Urzędy Pracy nie wymagają dodatkowej zachęty w zakresie wykorzystywania wypracowanych metod wsparcia.

Pan Jan Masłyk, Pan Jerzy Kasprzyk, Pan Jakub Szymański i Pan Piotr Tengowski (przedstawiciel Izby Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Nowym Sączu) podjęli dyskusję o wartości dodanej projektu.

Pani Anna Pasternak podkreśliła, że w ramach projektu przede wszystkim wykonano ogromną pracę motywacyjną i nie należy dokonywać porównań pomiędzy działalnością urzędów pracy, a działalnością prywatnych operatorów pośrednictwa pracy.

Pan Jacek Pająk, Dyrektor WUP w Krakowie, zwrócił uwagę na obciążenia administracyjne, jakie są po stronie urzędów pracy, a którymi nie są obciążone firmy prywatne, działające w obszarze rynku pracy.

Następnie **Pan Jakub Szymański** zapytał o źródła inspiracji dla projektu.

W odpowiedzi **Pani Anna Pasternak** opisała systemy funkcjonujące w Wielkiej Brytanii oraz Australii, na doświadczeniach których oparto założenia projektu.

W związku z brakiem dodatkowych pytań ze strony zebranych, **Pan Leszek Zegzda**, podsumował dyskusję, a następnie zaproponował przyjęcie uchwały w sprawie pozytywnej walidacji produktu finalnego projektu innowacyjnego.

Uchwała RST w sprawie walidacji produktu finalnego projektu innowacyjnego „Ekspress do zatrudnienia – innowacyjny model aktywizacji osób bezrobotnych”, realizowanego w ramach Priorytetu VI „Rynek pracy otwarty dla wszystkich” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki została przyjęta 12 głosami, przy 2 głosach wstrzymujących się (wymagane kworum – 12 osób).

Kolejnym punktem obrad było omówienie produktu finalnego powstałego w ramach projektu innowacyjnego „PFK – Podmiotowe Finansowanie Kształcenia”. **Pan Leszek Zegzda** oddał głos przedstawicielom projektu.

Pani Małgorzata Dudziak, Koordynator Merytoryczny projektu, oraz Pani Justyna Falgier z WUP w Krakowie zaprezentowały założenia projektu, cele zaplanowane do osiągnięcia oraz przebieg procesu wypracowywania systemu dofinansowywania szkoleń dla przedsiębiorców.



Następnie **Pan Leszek Zegzda** poprosił **Pana Antoniego Rutkę**, eksperta powołanego przez RST, o przedstawienie swojej opinii na temat omówionego produktu finalnego.

Pan Antoni Rutka przedstawił swoją (pozytywną) ocenę na temat produktu finalnego, podkreślając znaczenie uproszczeń w zakresie formalności dotyczących wnioskowania o udzielenie, jak i rozliczania bonów szkoleniowych.

Po wystąpieniu eksperta **Pan Leszek Zegzda** zaprosił zebranych do dyskusji.

Pan Marek Frankowicz, reprezentujący środowisko akademicko-naukowe (Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Tarnowie), **Pani Barbara Matyaszek-Szarek** oraz **Pan Jan Masłyk** podjęli dyskusję na temat przewidywanych norm jakości, systemu gradacji firm szkoleniowych, w celu zapewnienia wysokiego standardu oferowanych szkoleń.

W odpowiedzi **Pani Małgorzata Dudziak** opisała zasady rekrutacji firm do systemu (zgłosiły się 263 firmy szkoleniowe, 194 przeszły etap wstępny, do audytu podeszło 150, z czego 147 przyznano znak jakości), odwołując się do Krajowego Systemu Kwalifikacji oraz Małopolskich Standardów Usług Edukacyjno-Szkoleniowych.

Pan Jan Masłyk zwrócił uwagę, że w grupie docelowej odbiorców szkoleń zabrakło pracowników administracji.

Pani Małgorzata Dudziak wyjaśniła, że system popytowy może dotyczyć innych grup odbiorców, w zależności od źródeł finansowania. Przypomniała jednocześnie, że przy każdej grupie odbiorców są inne uwarunkowania, a w przypadku MŚP dochodzi kwestia pomocy publicznej.

Pani Barbara Matyaszek-Szarek zapytała, jak zostanie zapewniona trwałość w projekcie.

Pani Małgorzata Dudziak nawiązała do działań Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w zakresie rozwijania systemu jakości dotyczącego szkoleń, a następnie poinformowała o ponad 80 firmach szkoleniowych, które zgłosiły się, już poza projektem, wyrażając chęć uzyskania certyfikatu jakości. Przypomniała, że zarówno ewaluacja zewnętrzna, jak i opinia eksperta wskazują, że system może działać również na zasadach komercyjnych.

Pan Jakub Szymański uzupełnił, odnosząc się jednocześnie do pozostałych projektów innowacyjnych, że problemy, z jakimi mierzą się te projekty, są bardzo skomplikowane i wieloaspektowe, a wypracowywane rozwiązania mają charakter systemowy, oraz że efekt trwałości jest tu szczególnie trudny do oceny i osiągnięcia. Nawiązał również do nowej perspektywy finansowej na lata 2014-2020, w której znajdzie się miejsce na wykorzystanie efektów zrealizowanych projektów innowacyjnych.

Pan Andrzej Martynuska prosił eksperta o potwierdzenie, że wypracowany model jest komplementarny, spójny i gotowy do wdrożenia, a także że istnieje zainteresowanie,



przynajmniej w dwóch województwach, które to jednoznacznie deklarują wdrożenie modelu małopolskiego.

W odpowiedzi **Pan Antoni Rutka** potwierdził, że praktycznie wszystkie województwa powinny przyjąć opracowany model ze względu na to, że tu w Małopolsce model został rzeczywiście zweryfikowany. Podkreślił, że przeprowadzająca ewaluację zewnętrzną modelu instytucja centralna (MliR) może spokojnie rekomendować model jako polecany, czy zalecany, gdyż w Małopolsce trwałość została w 100% zapewniona (model jest już wdrożony). Zwrócił jednocześnie uwagę, że przyjęcie tego modelu w innych województwach to kwestia dobrej woli. Zdaniem eksperta niezwykle istotne jest, że została zapewniona komplementarność, kompatybilność z systemami krajowymi tj. model ten nie narusza ani zasad zapisanych dla Krajowego Funduszu Szkoleniowego, ani Krajowych Ram Kwalifikacji, ponadto w Rejestrze Usług Rozwojowych PARP honoruje firmy, które mają certyfikat małopolski.

Pan Jacek Pająk, nawiązując do oceny eksperta, w której za stosunkowo niską adaptowalność odjęte zostało 0,25 pkt., poinformował, że w województwie łódzkim podjęta została decyzja o wprowadzeniu systemu bonowego opracowanego w ramach omawianego projektu.

W związku z brakiem dodatkowych pytań ze strony zebranych, **Pan Leszek Zegzda**, podsumował dyskusję, a następnie zaproponował przyjęcie uchwały w sprawie pozytywnej walidacji produktu finalnego projektu innowacyjnego.

Uchwała RST w sprawie walidacji produktu finalnego projektu innowacyjnego „PFK – Podmiotowe Finansowanie Kształcenia”, realizowanego w ramach Priorytetu VIII „Regionalne kadry gospodarki” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki została przyjęta przez aklamację (wymagane kworum – 12 osób).

Po przyjęciu uchwały Przewodniczący ogłosił przerwę i zaprosił zebranych na obiad.

Po przerwie, w związku z opuszczeniem obrad przez Przewodniczącego Pana Leszka Zegzdy, **Pan Jakub Szymański, Wiceprzewodniczący PKM PO KL i RST**, przejął prowadzenie obrad i poprosił o przedstawienie produktu finalnego projektu innowacyjnego „SPIN – model transferu innowacji w Małopolsce” i przekazał głos **Pani Joannie Urbanowicz, Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej UMWM**.

Na wstępie **Pani Joanna Urbanowicz** nawiązała do projektu będącego prekursorem omawianego projektu tj.: „Foresight technologiczny na rzecz zrównoważonego rozwoju Małopolski”, który został zrealizowany w ramach SPO WKP 2004-2006, i miał na celu stworzenie prognozy rozwoju technologii w województwie małopolskim oraz wyznaczenie priorytetowych kierunków rozwoju w obszarze określonym jako *Zrównoważony*



rozwoj. Następnie przedstawiła główne założenia projektu SPIN oraz omówiła poszczególne obszary, w których realizowane były działania w ramach projektu.

Wypowiedź uzupełnił **Pan Seweryn Krupnik, reprezentujący partnera projektu – Uniwersytet Jagielloński**, opisując wyniki działań testujących.

Następnie **Pan Jakub Szymański** poprosił **Pana Antoniego Rutkę, eksperta powołanego przez RST**, o przedstawienie swojej opinii na temat omówionego produktu finalnego.

Pan Antoni Rutka przedstawił swoją (pozytywną) ocenę na temat produktu finalnego, podkreślając uniwersalność modelu, który może znaleźć zastosowanie w wielu obszarach/dziedzinach naukowych.

Po wystąpieniu eksperta **Pan Jakub Szymański** zaprosił zebranych do dyskusji.

Pan Piotr Tengowski zwrócił uwagę, że najmniejsze firmy nie są zainteresowane innowacyjnymi rozwiązaniami lub nie mają odwagi i potencjału finansowego, by po nie sięgać. W związku z tym zwrócił uwagę na uwzględnienie, w ramach działań projektowych, sposobów dotarcia do najmniejszych przedsiębiorców poprzez organizacje zrzeszające, tj. cechy, izby.

W odpowiedzi **ekspert Pan Antoni Rutka** wyjaśnił, że w wypracowanym modelu są przewidziane mechanizmy wykorzystujące różne kanały dotarcia do firm, tj. grupy przemysłowe i wspomniane już izby czy cechy. Ponadto przewidziano funkcję brokera, który ma inicjować nawiązywanie współdziałania różnych grup przedsiębiorców i naukowców.

Pani Joanna Urbanowicz uzupełniła, że w dotychczasowym projekcie zależało na pozyskaniu kontaktów i zaktywizowaniu jakichkolwiek firm, aby w ogóle pobudzić proces współpracy ze środowiskiem naukowym. Natomiast w kontynuacji projektu, w nowej perspektywie 2014-2020, będzie położony nacisk na pozyskanie firm o najmniejszym potencjale. Ponadto, poprzez działania centrów transferu wiedzy, mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa mają być aktywowane do aplikowania o tzw. bony na innowacje w ramach Działania 1.2 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach w ramach RPO WM 2014-2020.

Pan Jan Masłyk podsumował, że kontynuacja projektu w nowej perspektywie finansowej jest bardzo dobrą inicjatywą, zwłaszcza gdy nacisk położony jest na uczestnictwo mikro, małych i średnich przedsiębiorstw.

W związku z brakiem dodatkowych pytań ze strony zebranych, **Pan Jakub Szymański**, podsumował dyskusję, a następnie zaproponował przyjęcie uchwały w sprawie pozytywnej walidacji produktu finalnego projektu innowacyjnego.

Uchwała RST w sprawie walidacji produktu finalnego projektu innowacyjnego „SPIN – model transferu innowacji w Małopolsce”, realizowanego w ramach Priorytetu VIII „Regionalne kadry gospodarki” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki została przyjęta przez aklamację (wymagane kworum – 12 osób).



Ostatnim punktem obrad było przyjęcie uchwały w sprawie zakończenia prac Regionalnej Sieci Tematycznej dla Województwa Małopolskiego. **Pan Jakub Szymański** podziękował zebranych za wieloletnie zaangażowanie w prace Regionalnej Sieci Tematycznej, podsumował efekty zrealizowanych projektów innowacyjnych oraz wyjaśnił zaproponowany w uchwale termin zakończenia prac – 31 grudnia 2015 r.

Uchwała w sprawie zakończenia prac Regionalnej Sieci Tematycznej dla Województwa Małopolskiego została przyjęta przez aklamację (wymagane kworum – 12 osób).

Kończąc obrady, **Pan Jakub Szymański** podziękował wszystkim uczestnikom posiedzenia za przybycie i aktywny udział.

Protokołowała: Magdalena Radlińska

.....
Leszek Zegzda
Przewodniczący
Podkomitetu Monitorującego PO KL