



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Protokół z czwartego posiedzenia Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki

W dniach 7-8 maja 2009 roku w Bacówce Biały Jeleń mieszczącej się w miejscowości Iwkowa, odbyło się czwarte posiedzenie Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki. W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Podkomitetu bądź ich zastępcy, a także zaproszeni obserwatorzy, łącznie w liczbie 23 osób, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego Protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli:

Roman Ciepela	Wicemarszałek Województwa Małopolskiego – Przewodniczący PKM PO KL
Joanna Urbanowicz	Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego (UMWM) – członek PKM PO KL
Anna Mlost	Naczelnik Wydziału Zarządzania POKL Departamentu Polityki Regionalnej UMWM – zastępca członka (bez prawa głosu)
Kazimierz Tęczar	Wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Krakowie – zastępca członka
Wioletta Wilimska	Zastępca Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Krakowie – członek PKM PO KL
Jerzy Kasprzyk	Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Chrzanowie – zastępca członka
Jerzy Wałęga	Wójt Gminy Moszczenica – członek PKM PO KL
Łukasz Mikulec	Wydział Zarządzania Departamentu Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego – zastępca członka
Stanisław Pajor	Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego – członek POK PO KL
Agata Szuta	I Małopolski Wicekurator Oświaty – członek PKM PO KL
Witold Sochacki	Forum Związków Zawodowych – zastępca członka
Jerzy Wrzecionek	Małopolski Związek Pracodawców – członek PKM PO KL
Piotr Tengowski	Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Nowym Sączu – członek PKM PO KL
Waldemar Piwowarczyk	Kierownik Regionalnego Ośrodka Europejskiego Funduszu Społecznego w Tarnowie – członek PKM PO KL
Krzysztof Lipski	Małopolski Instytut Samorządu Terytorialnego i Administracji – członek PKM PO KL
Aldona Okraszewska	Małopolski Instytut Samorządu Terytorialnego i Administracji – zastępca członka

Dominika Nowak	Dyrektor ds. Finansów Stowarzyszenia Doradców Europejskich PLinEU – członek PKM PO KL
Marek Frankowicz	Profesor Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Tarnowie – zastępca członka
Joanna Grochowska	Komisja Europejska - obserwator
Monika Osmańska	Główny specjalista w Departamencie Funduszy Strukturalnych Ministerstwo Edukacji Narodowej – obserwator
Maria Neumann	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej – obserwator
Tomasz Kasprzycki	Kierownik Zespołu Zarządzania Finansowego POKL Departament Polityki Regionalnej UMWM – obserwator
Małgorzata Jazgar-Patryń	Zespół Programowania, Monitorowania i Ewaluacji POKL Departament Polityki Regionalnej UMWM – sekretarz

Na wstępie Pani Joanna Urbanowicz serdecznie powitała wszystkich obecnych oraz podziękowała za niemal wzorową frekwencję. Jednocześnie przeprosiła w imieniu Przewodniczącego PKM PO KL – Pana Romana Ciepeli za nieobecność podczas otwarcia posiedzenia Podkomitetu wskazując, iż Przewodniczący niebawem dołączy do obradujących.

Następnie Pani Joanna Urbanowicz poinformowała zebranych, iż do porządku obrad, który był przesyłany pocztą elektroniczną przed posiedzeniem PKM PO KL zostały wprowadzone pewne modyfikacje, natomiast aktualny porządek obrad został dołączony do materiałów, które zebrani otrzymali w dniu posiedzenia. Jednocześnie Pani Joanna Urbanowicz przedstawiła szczegółowo wprowadzone zmiany wraz z ich uzasadnieniem, ze szczególnym uwzględnieniem wprowadzenia do porządku obrad dnia drugiego, punktu dotyczącego projektów własnych Województwa Małopolskiego realizowanych w ramach działań 2.1, 2.2 oraz 2.6 ZPORR oraz punktu dotyczącego Promocji POKL.

1. Po szczegółowym omówieniu uaktualnionego porządku obrad został on jednogłośnie przyjęty przez uczestników posiedzenia.
2. W związku z brakiem uwag zgłoszonych do protokołu z trzeciego posiedzenia PKM PO KL z dnia 20 października 2008 r. protokół został jednomyślnie przyjęty.
3. Przedstawiona została także informacja o jednomyślnym podjęciu przez PKM PO KL w dn. 14 listopada 2008 r. uchwały *Nr 3/08 PKM w sprawie zmiany Uchwały Nr 2/08 PKM PO KL w Województwie Małopolskim z dnia 20 października 2009 r. w sprawie rekomendowania Instytucji Zarządzającej PO KL akceptacji projektu Planów Działań (PD) na rok 2009 komponentu regionalnego Program Operacyjny Kapitał Ludzki* oraz informacja nt przekazania członkom PKM w dniu 14 stycznia 2009 r. zmienionego na wniosek Instytucji Zarządzającej Planu Działania dla Priorytetu VIII.
4. Następnie w związku z brakiem uwag, zgodnie z pkt 4 porządku obrad (pierwszego dnia posiedzenia) Pani Joanna Urbanowicz przedstawiła zebrany szczegółowe dane przygotowane na podstawie Sprawozdania z realizacji priorytetów komponentu regionalnego PO KL za rok 2008, dotyczące stanu realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w Małopolsce na tle pozostałych województw. Stan realizacji POKL został przedstawiony w kontekście realizacji Planów Działań na lata 2007-2008, z uwzględnieniem m.in. liczby podpisanych umów oraz ich wartości, poziomu kontraktacji oraz stopnia wykorzystania alokacji na lata 2007-2013. Dodatkowo przedstawiony został stan realizacji Programu w Województwie Małopolskim na dzień 30 kwietnia 2009. Na zakończenie

przekazana została informacja na temat realizacji obowiązku przedkładania Instytucji Zarządzającej sprawozdań z realizacji komponentu regionalnego oraz Pomocy Technicznej POKL. Na zakończenie Pani Joanna Urbanowicz podziękowała za uwagę i poprosiła przedstawiciela Instytucji Wdrażającej o przedstawienie wyników dotychczasowych naborów przeprowadzonych w ramach Programu.

5. Następnie głos zabrał Pan Kazimierz Tęczar – Wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Krakowie, który dokonał szczegółowej analizy 28. naborów przeprowadzonych w ramach komponentu regionalnego PO KL w latach 2007-2008 oraz 11. naborów przeprowadzonych w roku 2009 wraz ze wskazaniem m.in. kwoty do zakontraktowania, liczby złożonych wniosków i zawartych umów oraz ich wartości. Dodatkowo przedstawiona została informacja na temat statystyki złożonych do WUP wniosków z uwzględnieniem najczęstszych przyczyn formalnych ich odrzucenia. Pan Kazimierz Tęczar zaprezentował ponadto statystyki dotyczące prac Komisji Oceny Projektów oraz liczby złożonych do WUP protestów. Następnie przedstawione zostały dane dotyczące osób objętych wsparciem w ramach Programu oraz wnioskodawców, a także oferowanych przez nich głównych form wsparcia. Podczas prezentacji zaprezentowane zostały także informacje na temat aktywności wnioskodawców z poszczególnych powiatów Województwa Małopolskiego oraz aktywności i efektywności wnioskodawców pochodzących z poszczególnych podregionów Małopolski. Na zakończenie Pan Kazimierz Tęczar podzielił się ze zgromadzonymi informacjami dotyczącymi problemów utrudniających realizację POKL oraz przedstawił harmonogram ogłaszania konkursów na rok 2009.
6. Pani Joanna Urbanowicz – dziękując za prezentację Panu Kazimierzowi Tęczarowi otworzyła dyskusję na temat dotychczas poruszonych kwestii. W trakcie dyskusji głos zabrali:
 - a) Pan Stanisław Pajor – wyraził zaniepokojenie faktem, iż na 88 wniosków złożonych przez uczelnie wyższe, tylko 8 zakończyło się decyzją pozytywną oraz podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu. Zadał jednocześnie pytanie o przyczynę takiego stanu rzeczy.
 - b) Pan Kazimierz Tęczar w odpowiedzi wyjaśnił, iż głównym problemem w realizacji działania 8.1.2, w którym partnerem mogą być uczelnie wyższe było rozliczanie pomocy publicznej. Obecnie, gdy weszły w życie nowe regulacje prawne sytuacja powinna się znacznie poprawić. Wskazał ponadto, iż w tym obszarze jest mała aktywność a intensywność współpracy środowiska naukowego z przedsiębiorcami jest wciąż niezadowalająca.
 - c) Pan Stanisław Pajor – zadał pytanie dotyczące zaobserwowanej niewielkiej różnicy w poprawie jakości wniosków pomiędzy ZPORR a POKL oraz o przyczyny takiego stanu rzeczy. Zaproponował, aby szkoleń dla potencjalnych beneficjentów było więcej, by praca przeznaczona na ocenę wniosków przynosiła wymierne rezultaty.
 - d) Pan Kazimierz Tęczar w odpowiedzi wyjaśnił, iż rzeczywiście duży jest nadal odsetek wniosków niskiej jakości, ale wynika to także z faktu dużej rozległości tematycznej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w porównaniu ze Zintegrowanym Programem Operacyjnym. To powoduje, że wnioskodawcy POKL uczą się od nowa jak pisać wnioski. Dodatkowo wskazał na fakt, iż statystyki zawyża wielokrotność składania wniosków przez te same organizacje.
 - e) Pani Joanna Urbanowicz jako dodatkową przyczynę wskazała pojawienie się nowego obszaru relacji projektów jakim w POKL jest edukacja. Ponadto wskazała, iż wnioskodawcy POKL to jedynie w ok. 50% wnioskodawcy ZPORR.

- f) Pan Piotr Tengowski – nawiązując do wypowiedzi Pana Stanisława Pajora dotyczącej wniosków składanych przez wyższe uczelnie, poddał pod dyskusję tezę, iż za taki stan rzeczy odpowiedzialny jest system, a nie wnioskodawcy. Stwierdził, iż być może wymogi stawiane przed wnioskodawcami są zbyt duże skoro nawet wnioski wyższych uczelni w niskim stopniu otrzymują pozytywną decyzję o dofinansowaniu.
- g) Pani Monika Osmańska – wyraziła przekonanie, iż wnioski wyższych uczelni często nie uzyskują dofinansowania, gdyż nie realizują celów Programu. Uczelnie wyższe pisząc wniosek chcą realizować swoje projekty naukowe i nie dokonują analizy beneficjenta ostatecznego. Dodatkowo uczelnie wyższe popełniają takie same błędy jak inni wnioskodawcy, zarówno błędy formalne jak i merytoryczne.
- h) Pani Dominika Nowak – zgodziła się ze swoją przedmówczynią, szczególnie w kwestii braku analizy potrzeb we wnioskach składanych przez uczelnie wyższe.
- i) Pan Marek Frankowicz – wyraził przekonanie, iż często oceny wystawiane przez asesorów są niezrozumiałe. Prawdopodobnie wynika to z faktu niezrozumienia przez asesorów pewnych problemowych kwestii, na które powołują się we wnioskach wyższe uczelnie. Uczelnie starają się pisać poprawne wnioski i uczą się jak to robić, ale konieczne jest także posiadanie przez asesorów i osoby oceniające wnioski umiejętności szerszego patrzenia na wnioski wyższych uczelni.
- j) Pan Piotr Tengowski – dodatkowo wskazał, iż wymagania stawiane przed wnioskodawcami, ale także przed oceniającymi są zbyt rygorystyczne. Staje się to przyczyną odrzucania wniosków z przyczyn błahych, tj. wpisanie danych w błędną rubrykę we wniosku.
- k) Pani Monika Osmańska wraz z Panią Dominką Nowak – stwierdziły iż z takim podejściem nie mogą się zgodzić, gdyż stworzonych jest wiele narzędzi pomocniczych dla wnioskodawców (np. Instrukcja wypełniania wniosku) i zachowanie pewnego minimum jest niezbędne.
- l) Pan Tomasz Kasprzycki – wskazał, iż wysoki poziom środków zakontraktowanych w Małopolsce w latach 2007-2008 (98%) świadczy o fakcie, że w Małopolsce jest wielu wnioskodawców, którzy umieją spełnić wymogi i napisać dobry projekt.
- m) Pani Joanna Urbanowicz – podsumowując omawianą kwestię wskazała na potrzebę podjęcia dialogu z uczelniami wyższymi, organizacji szkoleń i spotkań. Dodatkowo wskazała, iż wnioski składane w komponencie regionalnym POKL muszą spełniać też wymagania założone w Programie, dlatego program badawczy realizowany przez uczelnię wyższą powinien skierowany być na współpracę z przedsiębiorcami. Zwiększenie limitu ilości znaków we wniosku o dofinansowanie powinno dodatkowo umożliwić wnioskodawcom lepsze opisanie planowanych działań w projekcie.
- n) Pan Kazimierz Tęczar – zgadzając się z wypowiedzią Pani Joanny Urbanowicz wskazał, iż obszary, w których mogą być realizowane projekty przez uczelnie wyższe są obszarami niezwykle trudnymi i często zdarza się sytuacja, w której bardzo dobry program badawczy nie wpisuje się w ramy określone przez Program i z tego powodu musi zostać odrzucony.
- o) Pan Jerzy Wrzeczonek – zapytał czy materiał przedstawiony przez Pana Kazimierza Tęczara zostanie udostępniony członkom PKM i czy istnieje możliwość otrzymywania prezentacji multimedialnych przed posiedzeniem. Dodatkowo nawiązując do prezentacji zapytał czy istnieje realna szansa aby projekty, które otrzymają dofinansowanie w ramach konkursów ogłoszonych w Poddziałaniach 8.1.1 oraz 8.1.3 były realizowane jeszcze w tym roku.
- p) Pan Kazimierz Tęczar – wyjaśnił, iż w związku z wejściem w życie nowych *Zasad dokonywania wyboru projektów* czas przeznaczony na ocenę merytoryczną wniosków zależy od ilości złożonych wniosków (do 100 wniosków – 50 dni od

daty wpływu pierwszego wniosku będącego przedmiotem oceny w ramach danego posiedzenia KOP, oraz na każde dodatkowe 100 wniosków kolejne 20 dni – dla konkursów otwartych. W przypadku konkursów zamkniętych – 40 dni od daty zarejestrowania wniosku w KSI), natomiast WUP planuje, iż projekty te będą realizowane od listopada br. Dodatkowo wyjaśnił sposób obliczania terminu na wysłanie odpowiedzi do beneficjenta od daty zamknięcia konkursu lub złożenia wniosku.

- q) Pan Jerzy Wałęga – nawiązując do prezentacji Pana Kazimierza Tęczara wyraził zaniepokojenie faktem, iż na 182 gmin w Województwie Małopolskim, aż 15 gmin nie posiada w ogóle oddziału przedszkolnego. W związku z tym zapytał, czy w przyszłym roku planowane jest ogłaszanie konkursu w ramach Poddziałania 9.1.1.
- r) Pan Kazimierz Tęczar – odpowiedział, iż oczywiście w przyszłym roku konkurs w ramach tego Poddziałania zostanie ogłoszony.
- s) Pan Jerzy Wałęga – zapytał czy biorąc pod uwagę bardzo dużą ilość napływających wniosków także w Poddziałaniu 9.1.2 uda się do dnia 1 września podpisać umowy i rozpocząć realizację projektów.
- t) Pan Kazimierz Tęczar – poinformował, iż w ramach Poddziałania 9.1.2 lista rankingowa powinna zostać ogłoszona 22 maja br., co pozwoli na rozpoczęcie projektów od września.
- u) Pan Jerzy Wrzeczonek – zapytał o uzasadnienie faktu ogłaszania większości konkursów dopiero w maju lub czerwcu.
- v) Pan Kazimierz Tęczar – wyjaśnił, iż wynika to z kilku przyczyn. Głównymi przyczynami jest przyjmowanie Planów Działań dopiero pod koniec roku oraz konieczność rozłożenia w czasie ogłaszania konkursów, tak aby WUP był w stanie w terminie oceniać wnioski.
- w) Pani Joanna Urbanowicz – wskazała ponadto, iż zmiana systemu wdrażania POKL, która miała miejsce w marcu także spowodowała spowolnienie procesu wdrażania, gdyż konkursy należało zakończyć i ogłosić je w kwietniu i maju.
- x) Pan Stanisław Pajor – mając na uwadze długotrwały proces oceny wniosków zapytał czy obecny poziom kontrakcji pozwoli na spełnienie zasady $n+3/n+2$.
- y) Pani Joanna Urbanowicz – wyjaśniła, iż ważny pod kątem realizacji zasady $n+3$ jest poziom wydatkowania i certyfikacji. Zakładając realizację zakładanego planu tj. certyfikowanie 180 mln zł, zasada $n+3$ powinna zostać wypełniona.
- z) Pan Stanisław Pajor – zauważył, iż Małopolska w niewielkim stopniu aplikuje o środki z programów sektorowych. Jest to też sygnał dla uczelni małopolskich, aby aplikowały o środki z innych programów np. z Innowacyjnej Gospodarki.
- aa) Pani Joanna Urbanowicz zachęciła uczestników posiedzenia do zapoznania się z publikacjami Małopolskiego Obserwatorium Polityki Rozwoju przekazanymi członkom PKM, w których zawarte są dane dotyczące udziału Małopolski w aplikowaniu o środki z innych programów operacyjnych. Dodatkowo zgodziła się z przedmówcą, iż podsumowania dotyczące wykorzystania środków za okres 2004-2006 z programów centralnych nie są dla Małopolski korzystne. Wskazała także na potrzebę realizacji przez małopolskie uczelnie wyższe programów ukierunkowanych na badania, a nie tylko na rozbudowę uczelni i infrastrukturę dydaktyczną.
- bb) Pan Jerzy Wałęga - w nawiązaniu do wypowiedzi poprzedników zapytał o powiązanie w/w danych z informacjami podawanymi w internecie i prasie, które informują, że Małopolska jest liderem w wykorzystaniu środków unijnych.
- cc) Pan Stanisław Pajor oraz Pani Joanna Urbanowicz wyjaśnili, iż Małopolska rzeczywiście przoduje pod względem wysokości zakontraktowania środków, ale z nowej perspektywy finansowania. Niezadowolające statystyki o których mowa była wcześniej dotyczyły środków przeznaczonych dla Polski na lata 2004-2006.

- dd) Pani Dominika Nowak – zgłosiła problem wskazywany przez organizacje pozarządowe dotyczący różnic w stosowanych wytycznych w zespołach wdrażających poszczególne priorytety w WUP np. w zakresie opracowanych przez te zespoły dokumentów własnych bądź stosowanych procedur dot. wprowadzenia zmian we wnioskach o dofinansowania projektów. Dodatkowo zapytała o stosowany przez WUP, systemu weryfikacji wniosków o płatność. Przytoczyła sytuację, w której konkretny wniosek był sprawdzany przez cztery pary oczu przez niemal cztery miesiące, a w tym czasie zgłaszane były do niego coraz to nowe uwagi osób oceniających. Problem ten został zgłoszony do kierownika zespołu, natomiast poprawa w tym zakresie nie została zauważona ze strony NGO. Podsumowując tę kwestię Pani Dominika Nowak zapytała o rolę opiekuna projektu stwierdzając, iż sytuacja w której opiekun jedynie przesyła wnioski do zespołów, z których każdy ma inne standardy oceny stwarza zagrożenie, że wnioski nigdy nie będą prawidłowo przygotowane.
- ee) Pan Kazimierz Tęczar – wykazał zrozumienie poruszoną kwestią i zobowiązał się do przekazania uwag zespołom wdrażającym.
- ff) Pani Dominika Nowak – poprosiła o wyjaśnienie kwestii wprowadzenia po Podkomitecie do Planów Działań konkursu w ramach Poddziałania 8.1.2. Zapytała czy przyczyną jego wprowadzenia były uwagi zgłoszone przez Komitet Monitorujący POKL.
- gg) Pani Joanna Urbanowicz – wyjaśniła iż uwagi Komitetu i Instytucji Zarządzającej nie były jedyną przyczyną wprowadzenia do Planów konkursu w ramach 8.1.2. Także Instytucja Pośrednicząca obserwując zmieniającą się sytuację na rynku pracy zdecydowała, iż umieszczenie tego konkursu w Planie jest konieczne. Wcześniej zakładany plan, który zakładał przed ogłoszeniem konkursu w roku 2010 przeprowadzenie analizy, która wykazałaby, które branże w Małopolsce podlegają procesom restrukturyzacyjnym, okazał się nieaktualny wobec negatywnych i dynamicznych zmian zachodzących w gospodarce. Dodatkowo szczegółowo przypomniała zastosowane kryteria wraz z ich uzasadnieniem.
- hh) Pani Dominika Nowak – poprosiła o wyjaśnienie kwestii wprowadzenia konkursu w ramach Poddziałania 8.1.2 jedynie w formie informacji przekazanej członkom PKM.
- ii) Pani Małgorzata Jazgar-Patryn – wskazała, iż uchwale nr 2/08 PKM w sprawie rekomendowania Instytucji Zarządzającej PO KL akceptacji projektu Planów Działań (PD) na rok 2009 komponentu regionalnego POKL zawarte było upoważnienie do wprowadzenia zmian w Planie Działań wynikających z uwag zgłoszonych przez Instytucję Zarządzającą. Instytucja Pośrednicząca podjęła decyzję o wprowadzeniu konkursu do Planu Działania na podstawie tego upoważnienia.
- jj) Pani Dominika Nowak – zgłosiła pewne zaniepokojenie zaistniałą sytuacją i wyraziła opinię, iż Podkomitet w tym przypadku miał niewielki wpływ na wprowadzone kryteria w omawianym Poddziałaniu.
- kk) Pani Joanna Urbanowicz - w odpowiedzi wyjaśniła, iż w tym przypadku posiedzenie nie zostało zwoływane ze względu na fakt, iż zagadnienie dotyczyło tylko jednego Poddziałania. Natomiast skoro istnieje w tej kwestii jakakolwiek wątpliwość Posiedzenia PKM będą zwoływane.
- ll) Pan Jerzy Wrzecieć – nawiązując do wypowiedzi swoich przedmówczyń zgodził się, iż upoważnienie zawarte w uchwale nr 2/08 było zawarte w tym celu aby można było wprowadzić zmiany w Planie Działania w sytuacjach uzasadnionych bez zwoływania posiedzenia Podkomitetu. Jednocześnie zapytał o rolę Podkomitetu w kontekście otrzymanej informacji dot. projektów własnych Województwa Małopolskiego realizowanych w ramach ZPORR.
- mm) Pani Joanna Urbanowicz – poinformowała, iż korzystny przelicznik euro spowodował, iż pozostały wolne środki do wykorzystania na realizację projektów

własnych Województwa w ramach ZPORR. W związku z likwidacją Regionalnego Komitetu Sterującego (RKS) i jednoczesną koniecznością zapewnienia udziału partnerów społecznych w procesie, informacja o projektach finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego zostanie przedstawiona PKM drugiego dnia posiedzenia. Ponadto wyraziła przekonanie, iż w związku z wykorzystaniem tych środków uda się przeznaczyć większą kwotę na konkursy w ramach POKL.

- nn) Pan Stanisław Pajor – dodatkowo wskazał, iż ze względu na zgłoszenie przez Województwo Małopolskie podczas Komitetu Monitorującego chęci wydatkowania środków w ramach Priorytetu II, Małopolska otrzymała bonus w formie 11 mln zł, które zostaną przeznaczone na Priorytet I ZPORR (projekty infrastrukturalne). Poinformował ponadto, iż wspomniane środki muszą zostać wydatkowane do końca czerwca 2009 r.
- oo) Pani Dominika Nowak – zapytała czy istniałaby możliwość przesyłania materiałów pod obrady Podkomitetu wcześniej, niż to miało miejsce do tej pory, w szczególności jeśli chodzi o Sprawozdania i projekt Planów Działań. Z tym stwierdzeniem zgodził się także Pan Jerzy Wrzecionek.
- pp) Pani Joanna Urbanowicz – wyraziła zrozumienie poruszaną kwestią i poinformowała, iż część przygotowywanych dokumentów, w szczególności prezentacje są przygotowywane przed terminem posiedzenia, tak aby dane w nich zawarte były jak najbardziej aktualne. W celu znalezienia konsensusu zapytała zgromadzonych czy wyrażają zgodę na przesyłanie materiałów partiami, tak aby umożliwić dokładniejszą analizę dokumentów PKM. Trudniejsze będzie wcześniejsze przesyłanie PKM projektu Planów Działań, jednak IP dołoży starań aby na bieżąco informować o stanie prac.
- qq) Pani Aldona Okraszewska – zapytała o przeznaczenie kwoty przeznaczonej na odwołania, która została niewykorzystana w roku poprzednim.
- rr) Pan Kazimierz Tęczar – wyjaśnił, iż niewykorzystana pula środków zostaje przekazana na następny okres (rok).
- ss) Pani Małgorzata Jazgar-Patryn – zachęciła do zgłaszania wszelkich wątpliwości oraz uwag czy próśb na bieżąco do Sekretariatu PKM POKL.
- tt) Pani Joanna Urbanowicz – w sytuacji braku uwag podziękowała za dyskusję i zaprosiła zebranych na kolację.

8 maja 2009 – dzień drugi posiedzenia

Drugiego dnia posiedzenia Pan Roman Ciepela - Przewodniczący PKM PO KL serdecznie powitał zebranych członków Podkomitetu i jednocześnie przeprosił za swoją nieobecność w dniu poprzednim. Wyjaśnił ponadto, iż jego nieobecność wynikała z konieczności pełnienia obowiązków zastępczych za nieobecnego Marszałka Województwa Małopolskiego. Przewodniczący PKM PO KL drugi dzień posiedzenia rozpoczął od omówienia porządku obrad. W związku z brakiem propozycji zgłoszenia nowych punktów pod obrady Podkomitetu, Przewodniczący przystąpił do realizacji punktu pierwszego porządku obrad dnia drugiego.

1. Pan Roman Ciepela przedstawił zgromadzonym dane dotyczące realizacji wybranych projektów systemowych realizowanych w Województwie Małopolskim. W szczególności wskazał na powiązanie wdrażanych projektów systemowych z realizacją Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego na lata 2007-2013. Omawiając projekty zwrócił szczególną uwagę na główne cele i rezultaty wybranych dziesięciu projektów systemowych wraz ze wskazaniem okresu w którym projekty będą realizowane oraz kwot przeznaczonych na ich realizację. Dodatkowo poinformował zebranych o dotychczasowych działaniach projektowych podjętych w

ramach każdego projektu. Na zakończenie zapytał zebranych o ewentualne pytania, w związku z ich brakiem poprosił o zajęcie głosu Panią Annę Mlost.

2. Zgodnie z pkt 2 porządku obrad Pani Anna Mlost na wstępie wyjaśniła przyczyny poddawania pod obrady Podkomitetu informacji nt siedmiu projektów systemowych Województwa Małopolskiego. Wskazała, iż ze względu na konieczność uwzględnienia opinii partnerów społecznych i gospodarczych dotyczącej realizacji projektów realizowanych w ramach drugiej osi priorytetowej ZPORR, informacja została przekazana pod obrady Podkomitetu Monitorującego POKL – jako organu, który monitoruje realizację Programu finansowanego także ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. Pani Anna Mlost szczegółowo omówiła każdy projekt wskazując jego główne cele i rezultaty, termin realizacji oraz kwotę przeznaczoną na projekt. Na zakończenie Pani Anna Mlost podziękowała za uwagę i poprosiła zebranych członów PKM POKL o wyrażenie opinii nt realizacji wspomnianych projektów. W czasie dyskusji głos zabrali:

- a) Pan Roman Ciepiela wskazał, iż prawie 19 z 21 mln złotych przeznaczonych na realizację wspomnianych projektów to środki związane z wypłatami bezpośrednimi dla uczniów i doktorantów. Pozostałe projekty mają charakter szkoleniowy bądź badawczy. Zauważył ponadto, iż dzięki sprawności pracy Urzędu Marszałkowskiego oraz partnerów, udało się wdrożyć wspomniane projekty. Dodatkowo wyraził nadzieję, iż możliwe będzie rozliczenie wspomnianych projektów do końca czerwca br. Podsumowując poprosił zebranych o zajęcie stanowiska w kwestii akceptacji przedstawionego pakietu projektów.
- b) Pan Waldemar Piwowarczyk – zapytał czy wspomniane projekty są projektami nowymi czy zostały przetransformowane z POKL.
- c) Pan Roman Ciepiela – w odpowiedzi poinformował, iż przy wspomnianych projektach obowiązywały zasady i obszary ZPORR. Niektóre projekty są więc kontynuacją (przy stypendiach uczniowskich i doktoranckich), w pozostałych przypadkach były to inicjatywy, których nie udało się wcześniej zrealizować ze względu na brak środków.
- d) Pan Jerzy Wrzeczonek – wyraził poparcie dla realizacji omawianych projektów, szczególnie projektów stypendialnych. Jednocześnie mając na uwadze ogromne potrzeby w opracowaniu strategii np. w zakresie rozwoju szpitalnictwa, kultury czy transportu, zapytał o odsetek prac doktoranckich, które mogłyby być wykorzystane przez władze regionu w związku z ich tematyką badawczą istotną z punktu widzenia rozwoju Województwa Małopolskiego.
- e) Pan Roman Ciepiela - wyjaśnił, iż możliwe jest wartościowanie przydatności prac doktoranckich w projekcie systemowym Doctus. Stypendium może otrzymać doktorant, który realizuje swoje studia w zgodzie z Regionalną Strategią Innowacji. Dodatkowo wskazał, iż komisje oceny wniosków mają zwracać uwagę na powiązania prac naukowych z gospodarką. Jednocześnie poinformował, iż trwają rozmowy z rektorami uczelni wyższych, które mają na celu zachęcenie uczelni do współpracy z przedsiębiorcami, co w przyszłości powinno mieć także wpływ na tematykę prac doktoranckich.
- f) Pani Maria Neumann – poprosiła o wyjaśnienie kwestii terminu zakończenia projektu „Małopolskie Dni Innowacji i Technologii jego finansowania.
- g) Pan Roman Ciepiela wyjaśnił, iż realizacja projektu została zakończona, a teraz zostanie jedynie sfinansowana ze środków ZPORR.

W sytuacji braku uwag dot. projektów finansowanych w ramach ZPORR Pan Roman Ciepiela wyraził przekonanie, iż Podkomitet Monitorujący Program Operacyjny Kapitał Ludzki zaopiniował pozytywnie realizację omawianych projektów. Ze stwierdzeniem zgodzili się zebrani uczestnicy Podkomitetu. Następnie Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Panią Joannę Urbanowicz

i przedstawienie zebranym informacji nt podejmowanych działań promocyjnych w ramach PO KL.

3. Pani Joanna Urbanowicz – zaprezentowała uczestnikom posiedzenia wszelkie działania promocyjne funduszy europejskich, w tym PO KL podejmowane od listopada 2008 r. przez Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego. W szczególności Pani Joanna Urbanowicz przedstawiła szczegóły realizowanych działań promocyjnych, z uwzględnieniem promocji POKL w radiu i telewizji regionalnej, a także w prasie lokalnej. Dodatkowo przedstawiona została informacja nt zorganizowanych konferencji w lutym i kwietniu br. Szczególną uwagę Pani Joanna Urbanowicz zwróciła na realizację projektu „Białe plamy”, którego celem jest zaktywizowanie społeczności lokalnych pochodzących z powiatów, w których zainteresowanie aplikowaniem o środki z PO KL dotychczas było niewielkie. Na zakończenie poinformowała o zaplanowanej od 9 maja organizacji dziesięciu Pikników Europejskich oraz ogłoszonym konkursie filmowym „Unią nakręcenia”. Podczas prezentacji głos zabrali:
- a) Pan Piotr Tengowski – w nawiązaniu do projektu „Białe Plamy” zauważył, iż niemal połowa powiatów nie aplikowała o środki unijne, co jest bardzo negatywnym zjawiskiem. Dodatkowo zapytał o sposób weryfikowania efektywności podejmowanych działań promocyjnych.
 - b) Pani Anna Mlost – poinformowała, iż Departament Polityki Regionalnej rozpoczął działania mające na celu przeprowadzenie badania ewaluacyjnego działań informacyjnych i promocyjnych, którego celem jest zbadanie odbioru tego typu inicjatyw. Jednocześnie zobowiązała się do przekazania wyników tego badania członkom PKM.
 - c) Pani Maria Neumann – poprosiła o przekazywanie najistotniejszych rekomendacji oraz wyników badań ewaluacyjnych członkom PKM.
 - d) Pani Joanna Urbanowicz oraz Pani Anna Mlost – zwróciły uwagę, iż w materiałach przekazanych Podkomitetowi zamieszczona została tabela rekomendacji z pierwszego przeprowadzonego badania ewaluacyjnego dotyczącego oceny przyjętego w Województwie Małopolskim systemu wdrażania POKL. Jednocześnie zapewniły, iż wyniki kolejnych badań będą przekazywane członkom PKM.
 - e) Pan Waldemar Piwowarczyk – poprosił o wyjaśnienie ścieżki realizacji projektów wypracowanych w ramach projektu „Białe plamy” od momentu ich złożenia w WUP.
 - f) Pani Joanna Urbanowicz – wyjaśniła, iż ze wszystkich projektów o charakterze inicjatyw oddolnych złożonych do WUP, wyłonione zostaną najlepsze, które następnie zostaną opublikowane jako wzór, dobre przykłady.
 - g) Pan Waldemar Piwowarczyk – zwrócił uwagę, aby nie publikować dużych części wniosku, gdyż może to spowodować zwiększenie ilości tzw. „projektów kalek”. Z tym stwierdzeniem zgodził się ponadto Pan Piotr Tengowski.
 - h) Pan Roman Ciepela zwrócił uwagę, iż chodzi tu jedynie o projekty o wartości do 50 tys. zł, w których jakość dotychczas złożonych wniosków była dość niska.
 - i) Pan Kazimierz Tęczar – wyraził przekonanie, iż standaryzacja w przeprowadzanych szkoleniach oraz spotkaniach informacyjnych dla beneficjentów jest zjawiskiem bardzo pozytywnym oraz poinformował, iż WUP liczy na współpracę z RO EFS w tym zakresie.
 - j) Pan Waldemar Piwowarczyk – zwrócił się z prośbą o przekazywanie informacji o terminach szkoleń organizowanych przez WUP.
 - k) Pan Kazimierz Tęczar – odpowiedział, iż informacje są przekazywane do RO EFS, natomiast istnieje problem przy rozliczaniu kosztów szkoleń zewnętrznych, gdyż one przeznaczone są dla członków KOP. W związku z tym WUP planuje organizację szkoleń wewnętrznych w swojej siedzibie, tak aby umożliwić w nich udział pracownikom RO EFS.

4. Pan Roman Ciepiera – w związku z zakończeniem dyskusji dotyczącej promocji PO KL zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego udziału obserwatorów w pracach Komisji Oceny Projektów. Zwrócił się jednocześnie do członków Podkomitetu z prośbą o zajęcie stanowiska w kwestii ewentualnego wydelegowania członka (członków) PKM do pełnienia funkcji obserwatora w KOP. W trakcie dyskusji nad omawianą kwestią głos zabrali:
- a) Pani Joanna Urbanowicz oraz Pani Anna Mlost – wskazały, iż ze względu na dopuszczenie możliwości dokonania oceny wniosku w różnych miejscach oraz przez internet, rzeczywiste uczestnictwo obserwatorów możliwe jest jedynie na etapie losowania wniosków przez członków KOP podczas posiedzenia. Dodatkowo wskazały, iż obserwacja ograniczałaby się jedynie do oceny samego procesu oceny, ponieważ konsultacja wniosków nie jest dopuszczalna.
 - b) Pan Kazimierz Tęczar – wyjaśnił nową procedurę dokonywania losowania wniosków kierowanych do oceny KOP wraz ze szczególnym uwzględnieniem konieczności weryfikacji bezstronności członków KOP w stosunku do wszystkich wniosków złożonych w danej partii.
 - c) Pan Piotr Tengowski – wyraził opinię, iż rola obserwatora jest znikoma ponieważ nie może on rzeczywiście wpłynąć na wystawioną wnioskowi ocenę.
 - d) Pani Dominika Nowak – zapytała o sposób dokonywania weryfikacji bezstronności przez asesorów.
 - e) Pan Kazimierz Tęczar – odpowiedział, iż weryfikacja następuje poprzez złożenie przez asesora przed rozpoczęciem oceny podpisu na deklaracji poufności i bezstronności.
 - f) Pan Jerzy Wrzecieć – zgodził się z wypowiedzią Pana Piotra Tengowskiego i dodatkowo zapytał czy istnieje możliwość uczestniczenia w ocenie projektów w innym etapie niż losowanie.
 - g) Pani Anna Mlost – wyjaśniła, iż taka możliwość istnieje, natomiast dalsza część procesu czyli ocena wniosku odbywa się indywidualnie, dlatego faktyczna możliwość uczestnictwa jest ograniczona.
 - h) Pani Maria Neumann – wyraziła opinię, iż udział obserwatora byłby zasadny gdyby ocena była dokonywana wspólnie przez członków KOP oraz dozwolona byłaby dyskusja.
 - i) Pan Piotr Tengowski – poprosił o przybliżenie zebraniem zasady „dwojga oczu”.
 - j) Pan Kazimierz Tęczar – wyjaśnił, iż zasada ma zastosowanie podczas etapu realizacji projektu tj. sprawdzenia wniosku o płatność. Natomiast ocena wniosku o dofinansowanie dokonywana jest co do zasady przez dwie osoby (prócz projektów systemowych i projektów o charakterze inicjatyw oddolnych), a następnie Przewodniczący KOP dokonuje weryfikacji istnienia bądź nieistnienia znacznej rozbieżności w dokonanej ocenie. W przypadku braku rozbieżności dokonuje się wyliczenia średniej arytmetycznej w odniesieniu do każdej części wniosku podlegającej ocenie oraz średnią arytmetyczną punktów przyznanych za ogólne kryteria merytoryczne. W przypadku znacznej rozbieżności dokonywana jest trzecia ocena wniosku.
 - k) Pan Roman Ciepiera poprosił o zgłoszenie się chętnych do pełnienia funkcji obserwatora w KOP.
 - l) Pan Piotr Tengowski wyraził opinię, iż może należałoby zmodyfikować rolę pełnioną przez obserwatora, dając mu większe uprawnienia.
 - m) Pan Roman Ciepiera – wskazał, iż mógłby to być postulat zgłoszony Instytucji Zarządzającej POKL.
 - n) Pan Krzysztof Lipski – wyraził przekonanie, iż rola „męża zaufania” oddelegowanego ze strony PKM POKL jest dobrym rozwiązaniem, ponieważ mógłby on być wsparciem dla Przewodniczącego KOP oraz jednocześnie łącznikiem między PKM a KOP. Jednocześnie zaproponował, aby z ostateczną decyzją w tej kwestii wstrzymać się do czasu następnego posiedzenia PKM,

wskazując, iż doświadczenia z tego okresu wdrażania ułatwią PKM podjęcie decyzji.

- o) Pan Łukasz Mikulec – poinformował, iż celem ustanowienia instytucji obserwatora było wprowadzenie w proces oceny wniosków tzw. „strażnika weryfikacji procesu oceny”. Natomiast ustanowienie zasad przeprowadzania tego procesu zostało pozostawione w gestii IP i IP2.
- p) Pan Roman Ciepela – zgodził się z uwagą Pana Krzysztofa Lipskiego oraz zaproponował, aby w związku z brakiem praktyki w omawianej kwestii, do tematu udziału obserwatorów w pracach KOP powrócić na najbliższym posiedzeniu PKM, we wrześniu br. Powyższe rozwiązanie spotkało się z aprobatą uczestników PKM. Dodatkowo poprosił o przekazywanie propozycji obszarów problemowych, w których mógłby być realizowany projekt indywidualny wyjaśniając jednocześnie ideę ich tworzenia.
- q) Pani Maria Neumann – wyraziła podziękowanie za organizację posiedzeń Podkomitetu w bardzo interesujących miejscach.
- r) Pani Dominika Nowak – zapytała o możliwość uczestnictwa członków PKM w pracach nad Planami Działań i zgłaszania trybu w jakim członkowie PKM mogliby uczestniczyć w pracach
- s) Pan Roman Ciepela – poinformował, iż taka możliwość istnieje podczas prac warsztatowych organizowanych przez Departament Polityki Regionalnej. Jednocześnie obiecał, iż członkowie PKM zostaną poinformowani o terminie warsztatów.
- t) Pani Anna Mlost – poinformowała, iż do połowy czerwca Instytucja Zarządzająca prześle do Instytucji Pośredniczących harmonogram prac nad PD. Jednocześnie zadała pytanie przedstawicielowi IZ o to, czy tegoroczny harmonogram będzie zbliżony do zeszłorocznego.
- u) Pan Łukasz Mikulec – wyjaśnił, iż harmonogram jest na etapie przygotowywania, natomiast należy uznać, iż terminy będą krótsze niż w roku ubiegłym ze względu na chęć większego zaangażowania Komisji Europejskiej w prace nad PD. Dodatkowo poinformował, iż w ciągu najbliższych dni IZ prześle do IP przegląd PD za lata 2007-2008 w którym znajdują się rekomendacje. Zaplanowane jest także wydanie (pod koniec czerwca) analizy porównawczej województw w kontekście realizacji celów POKL wraz z rekomendacjami, które powinny być uwzględnione przy tworzeniu nowych PD.
- v) Pan Roman Ciepela – wyraził przekonanie, iż niezależnie od trybu prac nad PD jaki zaleci Instytucja Zarządzająca, niezbędne jest dokonanie analizy sytuacji w województwie w poszczególnych obszarach wsparcia PO KL, przeanalizowanie doświadczeń z wdrażania POKL w roku 2007-2008 oraz zebranie informacji z różnych środowisk zaangażowanych we wdrażanie POKL.
- w) Pan Krzysztof Lipski – wyraził przekonanie, iż uczestnictwo członków PKM w etapie tworzenia PD jest bardzo wskazane, aby podczas kolejnego posiedzenia PKM z całym przekonaniem przyjąć proponowane Plany Działań.
- x) Pan Roman Ciepela – wskazał, iż proces tworzenia i zatwierdzania Planów jest bardzo złożony i długotrwały oraz wymaga zatwierdzenia lub zaopiniowania kilku instytucji. W związku z tym wyraził przekonanie, iż wspólna praca warsztatowa będzie bardzo dobrym rozwiązaniem. Niemniej jednak należy wziąć pod uwagę, iż PD mogą zostać zmodyfikowane przez Komitet Monitorujący lub Instytucję Zarządzającą. Podsumowując przypomniał harmonogram prac, który rozpoczną warsztaty w czerwcu, po których przesłane zostaną wstępne założenia do PD. Członkowie PKM zostaną poproszeni o przesyłanie ewentualnych uwag do przesłanych propozycji. Pierwsza wersja Planu powinna być przygotowana we wrześniu, ewentualnie października br., a następnie przekazana pod obrady Komitetu Monitorującego.

- y) Pani Anna Mlost – przedstawiła informację dotyczącą możliwości realizowania projektów indywidualnych w ramach Programu w określonych obszarach problemowych. Jednocześnie poprosiła o przesyłanie na adres poczty elektronicznej do dnia 30 maja br. propozycji obszarów problemowych, które później mogłyby być zgłoszone Instytucji Zarządzającej.
5. W zawiązku z brakiem dodatkowych pytań Przewodniczący serdecznie podziękował za udział w IV Posiedzeniu Podkomitetu, dyskusję oraz uwagi i zaprosił zebranych na poczęstunek.

Na tym IV posiedzenie PKM PO KL zakończono.

Protokołowała:

Małgorzata Jazgar-Patryn

Przewodniczący Podkomitetu
Monitorującego PO KL

Roman Ciepiela

.....

Przedstawiciel Instytucji
Pośredniczącej PO KL

Joanna Urbanowicz

.....