



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Protokół z trzeciego posiedzenia Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki

W dniu 20 października 2008 roku w Opactwie Benedyktynów w Tyńcu mieszczącym się przy ul. Benedyktyńskiej 37 w Krakowie odbyło się trzecie posiedzenie Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki. W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Podkomitetu bądź ich zastępcy, a także zaproszeni obserwatorzy, łącznie w liczbie 29 osób, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego Protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli:

Roman Ciepiela	Wicemarszałek Województwa Małopolskiego – Przewodniczący PKM PO KL
Joanna Urbanowicz	Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego (UMWM) – członek PKM PO KL
Anna Mlost	Kierownik Zespołu Programowania, Monitoringu i Ewaluacji PO KL Departament Polityki Regionalnej UMWM – zastępca członka (bez prawa głosu)
Andrzej Martynuska	Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Krakowie – członek PKM PO KL
Kazimierz Tęczar	Wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Krakowie – zastępca członka (bez prawa głosu)
Alina Paluchowska	Wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Krakowie – obserwator (bez prawa głosu)
Jadwiga Pauli	Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Krakowie – członek PKM PO KL
Jerzy Kasprzyk	Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Chrzanowie – zastępca członka
Jerzy Wałęga	Wójt Gminy Moszczenica – członek PKM PO KL
Maria Malinowska	Dyrektor Urzędu Gminy i Miasta Miechów – członek PKM PO KL
Hanna Kądziela	Wydział Zarządzania Departamentu Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego – zastępca członka
Stanisław Pajor	Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego – członek POK PO KL
Agata Szuta	I Małopolski Wicekurator Oświaty – członek PKM PO KL
Witold Sochacki	Forum Związków Zawodowych – zastępca członka
Wojciech Grzeszek	Przewodniczący NSZZ „Solidarność”, Zarząd Regionu Małopolska – członek PKM PO KL

Adam Lach	NSZZ „Solidarność” Zarząd Regionu Małopolska – obserwator (bez prawa głosu)
Jerzy Wrzecionek	Małopolski Związek Pracodawców – członek PKM PO KL
Piotr Tengowski	Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Nowym Sączu – członek PKM PO KL
Waldemar Piwowarczyk	Koordynator Regionalnego Ośrodka Europejskiego Funduszu Społecznego w Tarnowie – członek PKM PO KL
Ewa Chromniak	Animatorka i Trenerka akredytowana Regionalnego Ośrodka Europejskiego Funduszu Społecznego w Krakowie – zastępca członka (bez prawa głosu)
Dorota Siatka	Kierownik Warsztatu Terapii Zajęciowej Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Psychiatrii i Opieki Środowiskowej – zastępca członka
Aldona Okraszewska	Małopolski Instytut Samorządu Terytorialnego i Administracji – zastępca członka
Dominika Nowak	Dyrektor ds. Finansów Stowarzyszenia Doradców Europejskich PLinEU – członek PKM PO KL
Marek Frankowicz	Profesor Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Tarnowie – zastępca członka
Dorota Lewandowska	Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych Ministerstwo Edukacji Narodowej – obserwator (bez prawa głosu)
Maria Neumann	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej – obserwator (bez prawa głosu)
Ryszard Ścigała	Prezydent Miasta Tarnowa – obserwator (bez prawa głosu)
Tomasz Kasprzycki	Kierownik Zespołu Zarządzania Finansowego PO KL Departament Polityki Regionalnej UMWM – obserwator (bez prawa głosu)
Małgorzata Jazgar-Patryn	Departament Polityki Regionalnej UMWM – obserwator (bez prawa głosu)

Na wstępie Pan Roman Ciepela Wicemarszałek Województwa Małopolskiego – Przewodniczący Podkomitetu przywitał serdecznie wszystkich zebranych jednocześnie dziękując za wzorową frekwencję. Wstępnie przedstawił ogólny plan posiedzenia wskazując na ważniejsze tematy, które będą przedmiotem obrad.

1. Po szczegółowym omówieniu przez Przewodniczącego porządku obrad został on jednogłośnie przyjęty przez uczestników posiedzenia.
2. W związku z brakiem uwag zgłoszonych do protokołu z drugiego posiedzenia PKM PO KL z dnia 27 maja 2008 r. protokół został jednomyślnie przyjęty.
3. Zgodnie z pkt 5 porządku obrad Przewodniczący przedstawił zebrany szczegółowe dane dotyczące stanu wdrażania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w Małopolsce oraz w pozostałych województwach z uwzględnieniem wartości ogółem wniosków po ocenie formalnej oraz wartości kontraktacji w ramach komponentu centralnego oraz regionalnego PO KL. Następnie Przewodniczący dokonał analizy struktury liczby wniosków zatwierdzonych do wniosków w trakcie oceny oraz

wniosków odrzuconych pomiędzy poszczególnymi województwami. Dodatkowo Przewodniczący omówił stopień wykorzystania alokacji na lata 2007-2013 w ramach komponentu regionalnego PO KL w Małopolsce oraz pozostałych województwach. Rozpoczynając przedstawienie założeń do Planów Działań na rok 2009 Przewodniczący przypomniał uczestnikom posiedzenia funkcje jakie pełniły Plany Działań w latach 2007-2008 i wskazał na fakt, iż od roku 2009 Plan nie będzie już pełnił funkcji informacyjnej. Dodatkowo przypomniał jakie założenia przyświecały Instytucji Pośredniczącej oraz Instytucji Wdrażającej podczas tworzenia Planów Działań na lata 2007-2008 oraz wskazał na fakt, iż doświadczenia tego okresu wskazały na potrzebę zmiany wcześniejszego podejścia. W szczególności zauważono potrzebę zwiększenia liczby wprowadzonych kryteriów dostępu i strategicznych do Planów Działań oraz dostosowania trybu procedury konkursowej do poszczególnych Działań/Poddziałań w ramach Programu. Przewodniczący wskazał także kryteria standardowe, które zostały wprowadzone w większości Działań/Poddziałań m.in. maksymalny i minimalny okres realizacji projektu czy wymóg realizacji projektu na terenie Województwa Małopolskiego. W ramach Planów Działań na rok 2009 będzie także kontynuowana realizacja projektów systemowych rozpoczętych w roku 2008. Na zakończenie Przewodniczący przedstawił założenia do dwóch projektów systemowych, których realizacja zaplanowana została od roku 2009 oraz przekazał zebranym informacje na temat systemu sprawozdawczości z realizacji komponentu regionalnego PO KL, w szczególności dane na temat zatwierdzenia sprawozdań za okres pierwszego półrocza 2008 roku. Na zakończenie podziękował za uwagę i poprosił przedstawiciela Instytucji Wdrażającej o przedstawienie wyników dotychczasowych naborów przeprowadzonych w ramach Programu.

4. Następnie na prośbę Pana Andrzeja Martynuski Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Krakowie głos zabrał Pan Kazimierz Tęczar – Wicedyrektor, który dokonał szczegółowej analizy 25. naborów przeprowadzonych w ramach komponentu regionalnego PO KL. Podczas prezentacji przedstawione zostały dane statystyczne dotyczące złożonych wniosków, w szczególności dane dotyczące liczby wniosków poprawnych formalnie i merytorycznie w stosunku do liczby wniosków ogółem. Dodatkowo zaprezentowane zostały dane dotyczące najczęstszych błędów formalnych pojawiających się we wnioskach złożonych przez beneficjentów, a także dane dotyczące liczby złożonych protestów. Przedstawione zostały także szczegółowe informacje na temat aktywności wnioskodawców z poszczególnych powiatów Województwa Małopolskiego w ramach komponentu regionalnego PO KL. Po dokonaniu analizy danych dla wszystkich Działań/Poddziałań priorytetów VI-IX PO KL, obejmujących informacje na temat daty rozpoczęcia i zakończenia naboru, kwoty alokacji, ilości złożonych wniosków oraz liczby i wartości zawartych umów, na zakończenie Pan Kazimierz Tęczar przedstawił zebranym informacje na temat prowadzonej przez WUP aktywnej działalności informacyjno-szkoleniowej skierowanej przede wszystkim do potencjalnych beneficjentów Programu.
5. Pan Roman Ciepiela – przewodniczący PKM PO KL dziękując za prezentację Panu Kazimierzowi Tęczar otworzył dyskusję na temat dotychczas poruszonych kwestii. W trakcie dyskusji głos zabrali:
 - a) Pan Piotr Tengowski – zaproponował aby dla pełniejszego zaprezentowania danych dotyczących powiatów powiatu tarnowskiego i nowosądeckiego nie dokonywać w przyszłości rozdzielania danych dotyczących powiatów od danych dotyczących miasta Tarnów i Nowy Sącz.

- b) Pan Stanisław Pajor – zadał pytanie dot. refundacji środków niewygasających wraz z upływem roku budżetowego w kontekście planowanej zmiany Ustawy o finansach publicznych, która zakłada likwidację pojęcia środków niewygasających. Jak to może się przełożyć na rozdział środków w ramach dotacji rozwojowej i płynność finansową w poszczególnych województwach.
 - c) Pan Kazimierz Tęczar, Pan Roman Ciepela oraz Pan Andrzej Martynuska w odpowiedzi wyjaśnili, iż do czasu zmiany ustawy IP i IW kierują się obowiązującą Ustawą, w związku z tym środki zgłoszone jako niewygasające zostaną wydatkowane do końca marca 2009 roku. Jeśli zaistnieje potrzeba zostanie zwiększona alokacja na rok 2009 dla wszystkich województw i w jej ramach zostaną pokryte wydatki wynikające z dotychczas podpisanych umów.
 - c) Pani Ewa Chromniak – zadała pytanie o przeznaczenie środków niewykorzystanych w latach 2007-2008, szczególnie w kontekście środków przeznaczonych na działania o charakterze inicjatyw oddolnych.
 - d) Pan Roman Ciepela oraz Pan Andrzej Martynuska w odpowiedzi wyjaśnili, iż środki te na pewno zostaną wykorzystane w kolejnych latach. Większym zagrożeniem niż niewykorzystanie środków jest obserwowany w ostatnich miesiącach spadek kursu euro.
6. Przerwa obiadowa.
7. Po przerwie zgodnie z pkt 8 porządku obrad głos zabrała Pani Joanna Urbanowicz, która nawiązując do wypowiedzi Pana Przewodniczącego na początku przybliżyła zebranym strukturę budowy Planu Działania oraz wskazała Działania/Poddziałania w ramach których konkursy będą ogłaszane w roku 2009 w trybie otwartym. Następnie omówione zostały standardowe kryteria dostępu które zostały zastosowane w większości Działań/Poddziałań w projekcie Planów na rok 2009. Ponadto szczegółowo zostały zaprezentowane wybrane typy projektów wraz z planowanym harmonogramem ich ogłaszania dla każdego Działania/Poddziałania we wszystkich Priorytetach komponentu regionalnego. Kolejno omówione i uzasadnione zostały zaproponowane w projekcie Planów Działań kryteria wyboru projektów, zarówno kryteria dostępu jak i kryteria strategiczne. Pani Joanna Urbanowicz na podsumowanie każdego Priorytetu przedstawiła także plan finansowy na rok 2009, obejmujący wysokość środków przeznaczonych na wydatki oraz kontraktację. Dodatkowo zaprezentowała uczestnikom posiedzenia nowy projekt systemowy zaplanowany do realizacji od roku 2009 w priorytecie VI oraz projekt systemowy o charakterze innowacyjnym w Priorytecie IX, a także projekty innowacyjne w priorytetach VII-IX.
8. Dziękując za dokonaną prezentację Planów Działań na rok 2009 Przewodniczący otworzył dyskusję podczas której głos zabrali:
- a) Pani Dorota Lewandowska - wyraziła przekonanie, iż mając na uwadze doświadczenia Ministerstwa Edukacji Narodowej przedstawiony projekt Planów Działań, a w szczególności zastosowane w nim kryteria dostępu i strategiczne rzeczywiście odpowiadają realnym potrzebom. Dodatkowo uznała iż w/w projekt zapewnia komplementarność działań podejmowanych w komponencie centralnym i regionalnym. Za szczególnie pozytywne Pani Dorota Lewandowska uznała zastosowane w Planach kryteria dotyczące biura projektu, ograniczenia liczby składanych wniosków przez jednego beneficjenta oraz kryteria zastosowane w Priorytecie IX (m.in. kompleksowość, premiowanie projektów komplementarnych z innymi zrealizowanymi ze środków UE). Jednocześnie Pani

Dorota Lewandowska wyraziła przekonanie iż projekty innowacyjne nie powinny mieć obligatoryjnie charakteru międzynarodowego oraz poinformowała zebranych, iż trwają w tej sprawie rozmowy między Ministerstwem Edukacji Narodowej oraz Ministerstwem Rozwoju Regionalnego.

- b) Pani Maria Malinowska - stwierdziła, iż niestety istnieje niechęć i obawa ze strony beneficjentów co do realizacji projektów partnerskich ze względu na trudności w ich rozliczaniu. Jednocześnie Pani Maria Malinowska wskazała na pilną potrzebę wypracowania metod w tym zakresie oraz przeszkolenia osób pracujących w punktach informacyjnych WUP. Dodatkowo wskazała iż podnoszenie kwalifikacji zawodowych nauczycieli jest wysoce pożądanym zjawiskiem, natomiast konieczne jest także spojrzenie na kwestię szkoleń także z perspektywy ucznia. W szczególności należy zapewnić nauczycielom poprzez ogłoszenie odpowiedniego konkursu warsztatów doszkalających z zakresu współpracy z tzw. uczniem trudnym. Dodatkowo wskazała iż nie jest zasadne umieszczanie w Poddziałaniu 9.1.1 kryterium strategicznego tj. komplementarności z inwestycjami z innych źródeł niż EFS, gdyż może to zamknąć drogę tym podmiotom, które najbardziej wsparcia potrzebują.
- c) W odpowiedzi na poruszone kwestie Pan Andrzej Martynuska przyznał, iż kwestia zawierania partnerstw jest dość problematyczna dlatego właśnie WUP realizując projekt systemowy w partnerstwie chce stworzyć dobre praktyki w tym zakresie. W nawiązaniu do powyższej kwestii zabrał głos także Przewodniczący Podkomitetu, który wskazał iż brak partnerstw w Województwie Małopolskim jest znaczną słabością dlatego konieczne jest przełamywanie u potencjalnych beneficjentów bariery niechęci i strachu przed zawieraniem partnerstw. Jednocześnie wskazał, iż w partnerstwach będą pojawiały się trudności techniczne, jednak z upływem czasu beneficjenci i instytucje nabiorą doświadczenia w tej kwestii.
- d) Pani Aldona Okraszewska - nawiązując do kwestii partnerstw zapytała czy zasadne jest wymaganie w Poddziałaniu 8.1.3 realizacji projektu aż przez 5 partnerów. Jednocześnie wskazała iż bardzo dobrym przykładem dla potencjalnych beneficjentów (instytucji niepublicznych) jest tworzenie partnerstw w projektach systemowych. Jednocześnie wyraziła obawę, iż wprowadzenie kryterium 1 wniosek - 1 beneficjent ogranicza możliwości aplikowania o środki dla podmiotów zewnętrznych. Dodatkowo zaznaczyła, iż wprowadzenie kryterium biura projektu nie doprowadzi do sytuacji w której o środki nie będą ubiegać się beneficjenci z innych województw.
- e) W odpowiedzi Przewodniczący wyjaśnił iż Poddziałanie 8.1.3 polega na tworzeniu sieci współpracy stąd zasadne wydaje się być wprowadzenie wymogu większej liczby partnerów w tym jednym Poddziałaniu. Natomiast nawiązując do kryterium 1 wniosku Pan Andrzej Martynuska wyjaśnił, iż z doświadczenia wynika iż bardzo wielu beneficjentów składało kilka prawie identycznych wniosków w celu ominięcia wymogu wniesienia zabezpieczenia. Dodatkowo wyjaśnił, iż wprowadzenie kryterium biura projektu miało na celu jedynie usprawnienie procesu kontroli realizacji projektu oraz, iż kryterium to nie powoduje ograniczenia dla beneficjentów.
- f) Pani Ewa Chromniak – poprosiła o wyjaśnienie sformułowania kryterium dostępu zapisanego w Działaniach 6.3, 7.3 i 9.5 (realizacja projektu przez podmiot działający na terenie). Jednocześnie wskazała, iż takie kryterium może jeszcze

bardziej ograniczyć dostęp do środków z EFS szczególnie właśnie mało aktywnym organizacjom dla których aplikowanie o środki jest bardzo trudne.

- g) Pani Joanna Urbanowicz przyznała, iż rzeczywiście z doświadczenia wynika, iż w ramach inicjatyw oddolnych składanych było bardzo dużo projektów ale słabej jakości. Chcąc przeciwdziałać temu zjawisku IP oraz IW zaplanowały organizację szkoleń przez wynajętą do tego celu firmę/instytucję która szczególnie w gminach/powiatach których aktywność w aplikowaniu o środki była niska przeprowadzi szkolenia z pisania projektów. Dodatkowo Pan Andrzej Martynuska wyjaśnił, iż projekty te jak najbardziej mogą być realizowane w partnerstwie.
- h) Pani Ewa Chrominak - wskazała iż promocja dobrych praktyk i organizacja warsztatów aktywizujących jest dobrym pomysłem, natomiast wskazała na potrzebę ponownego zastanowienia się nad pozostawieniem tego kryterium.
- i) Pan Waldemar Piwowarczyk - przyznał, iż założenie przyjęte przy formułowaniu kryterium jest poprawne, natomiast zgadzając się jednocześnie z panią Ewą Chromniak, wyraził obawę co do realizacji tych projektów.
- j) Pani Jadwiga Pauli - nawiązując do powyższych wypowiedzi uznała, iż wprowadzenie omawianego kryterium było poprzedzone dogłębnymi analizami i wynikało z chęci pobudzenia beneficjentów działających lokalnie, szczególnie z uwagi na fakt iż projekty o charakterze inicjatyw oddolnych są projektami jedynie rocznymi, których wartość jest niska (min.10 tys. zł – max 50 tys. zł). Dodatkowo wskazała iż projekty pisane przez instytucje zewnętrzne często nie odpowiadają rzeczywistym potrzebom i nie wnoszą rzeczywistej wartości dodanej. Celem wprowadzenia kryterium jest stworzenie rzeczywistych kontaktów i partnerstw którą zawiązą się podczas pisania projektów.
- k) Pani Dominka Nowak - wskazała na problem zgłaszany przez organizacje pozarządowe, które wyrażają niezadowolenie z faktu iż Powiatowe Urzędy Pracy nie chcą z nimi współpracować.
- l) Pani Ewa Chromniak – nawiązując do wypowiedzi przedmówczyni wyraziła przekonanie, iż partnerstwo publiczno-społeczne należy wspierać w większym zakresie niż czyniono to do tej pory. Jednocześnie wyraziła nadzieję, iż w przyszłości kwoty przeznaczone na działania 6.3, 7.3 oraz 9.5 zostaną zwiększone. Dodatkowo poprosiła o wyjaśnienie kryterium nr 4 w działaniu 7.2.1. Wskazała także obawę, iż minimalna wartość projektu w 7.2.2 tj. 1 mln złotych jest ustalona na zbyt dużym poziomie oraz że organizacje pozarządowe mogą mieć trudności z zabezpieczeniem realizacji takiego projektu. Pani Ewa Chromniak zadała pytanie o możliwość ogłaszania konkursów w ramach priorytetu IX w grudniu br.
- m) Pani Joanna Urbanowicz wyjaśniła zebrany, iż w Poddziałaniu 7.2.1 wymagane jest aby realizacja wsparcia w ramach typu 2 i typu 4 była połączona z innymi typami operacji wskazanymi w Planie Działania dla Podziałania 7.2.1. Jednocześnie wskazała iż oba w/w typy są skierowane do osób zagrożonych wykluczeniem społecznym.
- n) Przewodniczący PKM PO KL – nawiązując do wypowiedzi Pani Ewy Chromniak poinformował zebranych, iż IP oraz IW starają się obniżyć wartość zabezpieczenia najprawdopodobniej do wysokości największej transzy. W ciągu

najbliższych dni kwestia ta powinna zostać wyjaśniona. Jednocześnie zasugerował realizację projektów ramach Poddziałania 8.2.2 w partnerstwie z jednostkami samorządu terytorialnego (j.s.t – jako lider projektu). Odpowiadając na pytanie dotyczące ogłaszania konkursów w ramach priorytetu IX w grudniu br. wskazał iż w miarę możliwości IP i IW chciałyby przyspieszyć ogłaszanie tych konkursów, mając na uwadze duże zapotrzebowanie ze strony beneficjentów oraz tryb w jakim działają szkoły oraz przedszkola.

- o) Pani Alina Paluchowska - wskazała iż w Poddziałaniu 7.2.2 celowo minimalna wartość projektu została ustalona na wysokim poziomie ponieważ w założeniu powinny to być projekty duże, kapitałochłonne realizowane w dość długim okresie czasu.
- p) Pani Hanna Kądziała – zgłosiła następujące uwagi dotyczące projektów ponadnarodowych/innowacyjnych:
 - 1. Przy 4 kryterium dostępu (okres realizacji) w Priorytecie VII, VIII i IX należy wykreślić datę końcową, gdyż rzeczywisty okres realizacji wynoszący 24 miesiące jest okresem zbyt krótkim na wdrożenie projektu innowacyjnego.
 - 2. Odnośnie kryterium strategicznego nr 1 w Priorytecie VII i VIII poprosiła o wyjaśnienie rozumienia kryterium.
 - 3. Wskazała na konieczność doprecyzowania w Planie finansowym dla priorytetu VI w odnośniku z *, iż chodzi o zmiany do projektów już realizowanych, polegające na wprowadzeniu komponentu ponadnarodowego oraz dookreślenia w Planach finansowych dla Priorytetów VII-VIII, iż wskazane środki obejmują kwoty przewidziane na finansowanie ewentualnych zmian polegających na wprowadzeniu komponentu ponadnarodowego w realizowanych projektach oraz kwoty przewidziane na finansowanie komponentu ponadnarodowego w projektach innowacyjnych.
 - 4. Odnośnie priorytetu IX wskazała na konieczność uwzględnienia środków na komponent ponadnarodowy w projektach innowacyjnych w części dotyczącej współpracy ponadnarodowej.
 - 5. Dodatkowo odnośnie kryterium dostępu nr 5 w Priorytecie VII, VII i IX wyjaśniła, iż w projektach innowacyjnych nie będzie rekrutacji w takim ujęciu i na taką skalę jak w projektach standardowych.
 - 6. Jednocześnie poprosiła o przesłanie szczegółowych informacji wskazujących na koncepcję projektu Diament i braku możliwości jego realizacji w ramach Poddziałania 3.3.4 PO KL oraz innych Działań/Poddziałania.
- q) Pani Joanna Urbanowicz – wyjaśniła, iż wprowadzając kryterium nr 1 w Priorytetach VII i VIII Instytucja Pośrednicząca oczekuje jednocześnie wypracowania oraz implementacji modelu we współpracy z partnerem zagranicznym. Jednocześnie poinformowała iż przedstawione uwagi zostaną uwzględnione w Planach Działań.
- r) Pan Jerzy Kasprzyk – nawiązując do wypowiedzi Pani Dominiki Nowak zadeklarował, iż powiatowe urzędy pracy są przygotowane i gotowe do nawiązania współpracy z instytucjami chętnymi do aplikowania o środki w ramach PO KL. Jednocześnie wskazał iż może wystąpić kolizja między Poddziałaniem 6.1.1 gdzie premiovane są projekty realizowane w partnerstwach z powiatowymi urzędami pracy oraz Poddziałaniem 6.1.3 – projektem systemowym. Dodatkowo poprosił o uzasadnienie wyboru jako grupy docelowej osób po czterdziestym piątym roku życia

- s) Przewodniczący – wyjaśnił, iż wybór tej grupy docelowej był solidnie przemyślany. Grupa osób po czterdziestym piątym roku jest grupą społeczną doświadczającą szczególnych trudności na rynku pracy (trudno do niej dotrzeć, jest niemobilna dlatego polityka państwa została ukierunkowana na wsparcie tej bardzo licznej grupy wśród osób bezrobotnych).
 - t) Pani Alina Paluchowska nawiązując do Podziałania 6.1.1, wyjaśniła iż grupą docelową są także osoby, które nie są zarejestrowane w Powiatowych Urzędach Pracy, co miało na celu uporządkowanie rynku i uzupełnianie się działań w ramach PO KL.
 - u) Pani Aldona Okraszewska - zadała pytanie czy ze względu na możliwe opóźnienia w ocenie oraz realizacji projektów WUP planuje skorzystanie ze wsparcia asesorów.
 - v) Pan Andrzej Martynuska – w odpowiedzi zasygnalizował, iż planowane jest korzystanie ze wsparcia asesorów oraz że na stronie WUP pojawi się odpowiednia informacja o naborze. Jednocześnie wyraził nadzieję, iż założenia/zapisy wprowadzone do Planów działań na rok 2009 spowodują, iż w przyszłym roku nie będzie opóźnień w ocenach.
 - w) Pan Stanisław Pajor – zadał pytanie czy biorąc pod uwagę bardzo dużą ilość wniosków oraz doświadczenia płynące z wdrażania ZPORR możliwa jest sytuacja wywiązania się z realizacji zasady n+3.
 - x) Andrzej Martynuska – wyraził opinię, iż zagrożenie niezrealizowaniem zasady n+3 wydaje się być mało realne.
9. Pan Roman Ciepiela - Przewodniczący PKM PO KL w sytuacji braku kolejnych uwag oraz sugestii, w ramach podsumowania zgodził się, iż w Poddziałaniu 9.1.1 zostanie uwzględniona uwaga dotycząca usunięcia kryterium strategicznego nr 2 dotyczącego komplementarności z inwestycjami z innych źródeł niż EFS. Jednocześnie wyraził opinię, iż propozycja wsparcia nauczycieli z zakresu pracy z tzw. trudnym uczeniem zostanie uwzględniona na szczeblu województwa, gdyż dokonywanie podziału środków w ramach 9.4 nie wydaje się być zasadne. Jednocześnie Pani Maria Malinowska wyraziła aprobatę takiego rozwiązania.

Następnie zgodnie z pkt 10 porządku obrad Przewodniczący zapytał zebranych czy rekomendują Instytucji Zarządzającej akceptację projektu Planów Działań uwzględniające zmiany w Poddziałaniu 9.1.1 oraz uwagi Instytucji Zarządzającej zgłoszone podczas posiedzenia przez Panią Hannę Kądziela. W związku z brakiem głosów sprzeciwu projekt Planów Działań został jednomyślnie rekomendowany IZ do akceptacji przez Podkomitet Monitorujący PO KL. Jednocześnie Przewodniczący zaznaczył, iż do projektu Planów Działań mogą być wprowadzone zmiany w związku z uwzględnianiem dodatkowych uwag m.in. Instytucji Zarządzającej.

Na tym posiedzenie PKM PO KL zakończono.

Protokołowała:

Małgorzata Jazgar-Patryn

Przewodniczący Podkomitetu PO KL

Roman Ciepiela

.....